

НАПРЪДЪКЪ пазива всяка Слѣбота.

Предплати.

За години, вѣтрѣ въ Държавѣ 1 Турска Лира Златна. За 6 месеца по-плати Турска Лира. За години вѣтрѣ отъ Държавѣ 6 бѣли меджадѣта. За 6 месеца не съз бѣли меджадѣта.

Настоятели отговарятъ за заплатата и не прѣсѣчатъ на 15 едно, като събератъ отъ 5 до 10 едно, като събератъ отъ 10 на горѣ.

Вѣстникарството и въпросътъ.

Публицистичнѣ, или, както обыкновенно ги казваме, вѣстникарчѣ, въ служеніето на званіето си, върху каквото и да са взематъ да говорятъ, до каквото нищо не сѣвършено събитіе или до каквото общъ интересъ и да, вѣща относно тѣхното разискване, всяко-гдѣ сѣ дължи да иматъ предъ очи мнѣжното и не само близкото мнѣжло, а и отдалеченото. Тѣхната цѣль е да уясняватъ и отдѣляватъ въ живо-нѣ на отдаленитѣ народи полезното отъ вредителното за всякой отъ тѣхъ да въвеждатъ въ собственото имъ званіе ясни понятия за полезното и вредителното, като прѣдставятъ дѣя-телности на разнитѣ народи съ тѣхните причини и послѣдствія въ възмож-но сѣ, пѣли и правдивѣ картинѣ.

Не само главнитѣ и важнитѣ въ-проси но и всяка сѣвършенна дребно-сти въ животѣ на единъ народъ не-же да бѣде уразумѣна, уяснена и дѣвена освѣтъ на основаніе на събы-тия въ мнѣжното отъ което може да вземе посоката на бѣдущето...

Публицистичнѣ, вѣстникарчѣ, които да кризиса непре-рѣвно на сегашното съ-неговата критика и по-мѣнения носятъ на себе си екзистенциални страсти и умствен-и процеси, той ще са види останалъ вънъ отъ живота на обществото, вънъ отъ исторіята и сѣдовѣтелно вънъ отъ живитѣ практически интереси, ко-гато самото пристойно мѣсто за вѣс-никарѣ е именно въ самитѣ дълби-ни на живота, въ самитѣ центри о-лово който са върти върху тѣхъ събитіята, дѣто дѣлѣния са славятъ и образуватъ новъ бытъ.

Вѣстникарчѣ такъвъ който не призна-а исторіята за изходна точка на критикѣта и на стремленіята си, мо-же да са каже мислителъ, поетъ, им-провизаторъ, философъ та па и бого-ловъ ако щѣте, но никакъ не публи-цист.

Ний прѣдпоставяме туй кратко о-рѣделение за значеніето на вѣстника-рѣ за да започнемъ членѣтъ си днесъ въ самото естествено попитване: отговаря ли колко-годѣ на това за вѣстникарството понятие дѣятелностѣта?

Дѣлго щѣше да е да влѣземъ въ подробно оцѣняване на дѣятелностѣта въ всякой отъ нашитѣ вѣстници. Ний ще са коснемъ до неѣмъ въ отношеніе само на единъ точкъ по поводъ на по-воотворенитѣ пакъ въпросъ за сѣ-дѣлицето на Екзархїята. И за да са не бавимъ съ други ще са спрѣмъ на «Вѣкъ», който напоследѣно развива най-големѣта дѣятелностъ въобще върху черковнитѣ и въпросѣ. Спирамъ са прочее и пытаме: отговаря ли «Вѣкъ» на призиваніето което като вѣстникъ има да служи на народнитѣ интереси, или не?

Необинуяемъ ний отговаряме отрица-телно. Защото ако почитѣмъ и фило-софѣтъ не сѣ вѣстникарѣ, ако вѣстни-карѣтъ не трѣба да е само поетъ а философъ, то токозъ по малко трѣба да е той само богословъ. Произведе-ніята на дѣятелностѣта на единъ вѣс-никарѣ и особено у насъ въ спорѣдъ ложеніето ни и въ борбѣтъ който-пмамы не трѣба да е продуктъ само на богословски въззрѣнія. Вѣстника-рѣтъ у насъ трѣба да има прѣдъ видъ задачатъ и обязанности на исторі-

НАПРЪДЪКЪ

Вѣстникъ, за народни, политически и книжевени повни

Спомоществованіята почнуватъ отъ началото на всякой мѣсець.

ка, защото има работѣ съ матеріалъ съ каквото и той, и прѣсѣда единъ пѣжжъ съ него цѣль — да въвежда всичкѣтъ масж на проживенитѣ събитія и идеи въ сѣзнаніе на сѣвършенното общество и съ това да оказва влїеніе на не-говитѣ въззрѣнія, стремленія и дѣлїи. Но «Вѣкъ» имали го тамъ?

Почитаемитѣ редактори на този листъ са показватъ твърдъ придирчиви въ тѣхнитѣ на черковнитѣ исторїи, но не-обращатъ никакъ вниманіе на граж-данскѣтъ исторїи на народа си и на всичкѣтъ нейнѣ сѣщностъ и смѣсъ. Или по право тѣ обачатъ да сѣматъ на исторїи на бѣжжѣтъ и на мѣтъ исторически начала съ чужди очи, привикнѣли сѣ да познаватъ себе си и народѣтъ си не отъ само себе си и отъ бытіе на народа а само по сравненіе съ чуждитѣ, отъ това тѣ и много хроматъ въ разискваніето на интереситѣ на този народъ, и бѣжатъ много като искатъ безусловно да му наложатъ системи неприложими на не-говитѣ бытъ и не сѣмѣстни съ него-вото като народъ сѣществуване. Тѣ гледатъ на българскитѣ населенія отъ грѣцкѣтъ точкѣтъ зрѣнія, взематъ ги за православно изпълненіе но не щѣтъ да ги признаѣтъ като особѣтъ наро-дѣтъ личностъ.

Въ произведенїята на публицистѣтъ не е важно простото изказване на е-дно мнѣніе и наизмѣненіето о едно-причинитѣ на събитїята и дѣлїята, а сѣмѣтъ тѣ и на стремленїята и на правленїята.

Погиснатъ отъ политическото поле нашитѣ народъ, по милостѣта на своитѣ владѣтели можаше пакъ да са на-слаждава на пѣлихъ автономїи въ чер-ковно-просвѣтното поле, можаше да са движи и да са развива съобразно съ бытіе си. прѣдставяемъ чрѣзъ то-ва като особѣта народна личностъ въ обѣянитѣ съ токозъ други наро-дѣности османскѣтъ държавѣ. Но злитъ демонъ на фенерскѣтъ политикъ не са забави да тури злодѣйскѣтъ рѣжжъ върху тѣзи нашѣ черковно-просвѣ-тѣтъ автономїи.

Въ името на вѣржѣтъ и на черквѣ-тъ ний са лишимъ отъ това право, намъ са отзѣ сѣсѣтъ значеніето на народъ, ний не бѣхмъ освѣтъ хри-стіанско изпълненіе. И сирамо чер-квѣтъ и сирамо държавѣтъ ний сто-яхмъ и стоимъ еще даже не като на-родъ, а като купъ хора православни ко-ито говорятъ български и които за това само нѣматъ право да бѣжжѣтъ народъ, защото иматъ злочеститѣ да сѣ и да искатъ да си останжѣтъ православни.

Ний припомямъ това тука на кра-тко не за да покажемъ законностѣтъ и важностѣтъ на причинитѣ които по-роизиджѣ черковнитѣ нашъ въпросъ, но за да посочимъ каква е сѣщностъ-та на борбѣтъ ни който са олице-творява въ тозъ въпросъ и дѣтъ глѣ-шатъ тѣзи които гледатъ на него ка-то на религиозно нѣкое дѣлженіе.

Нашитѣ въпросъ не е религиозенъ, та па не е и само черковенъ а на-ро-дѣтъ черковенъ, както го показва и самото му название. Дѣлженіето прочее по-не-го е било не да замѣнимъ Гърцитѣ владѣци съ Българѣ, а да си израбо-тимъ условїя за народно сѣщество-ване.

Пытаньето е днесъ не пмамы ли Ек-зархїя и «що е Екзархїята» и ек-зархїйското учрѣденіе: а, добыва ли народѣтъ чрѣзъ това екзархїйско у-чрѣденіе онѣзи здравѣ и трайни пра-вдинѣ, чрѣзъ които да може да сѣ-сѣществува като народъ? Добыва ли про-сторъ за своето развитіе и унапрѣ-

дваніе, или са поставя пакъ въ тѣсенъ и задущитѣ крѣжжъ и остава за вы-нѣжжъ да бѣде само опашка на грѣ-кѣтъ народъ?

Отъ това сѣдѣва че Българитѣ пу-блицисти сѣ имали и иматъ да рази-скуватъ другѣ по-важнѣтъ и по-жи-зненѣтъ народенъ интересъ, отъ колкото да са борятъ за нѣкои формалитѣтъ въ черковното управленіе и да подпо-магатъ онѣзи, които ни вържатъ рѣ-жжѣтъ съ тѣхъ и взематъ неприкосно-венностѣтъ ужъ на нѣкои канони за срѣдство да извършатъ своитѣ про-изволи въ черковното управленіе. Не е ли такъ?

Само глупавитѣ не могатъ и само покаренитѣ не щѣтъ да разбѣржѣтъ значеніето на нашитѣ въпросъ, опре-дѣленъ въ самото си наименованіе на-родѣтъ черковенъ. Само такъвъзъ които сѣ, глупави или покарени, само тѣ не мо-жѣтъ и не щѣтъ да признаѣтъ ва-жностѣтъ на онова което условява по добрѣтъ бѣдущностѣтъ въ народното у-напрѣданіе.

Мажѣтъ отъ «Вѣкъ» глупави ли сѣ прочее или сѣ покарени?

Глупави ний не можемъ да ги на-речѣмъ, а че сѣ покарени тѣ сами доказуватъ, защото скитани по дуп-кѣтъ на Фенеръ въ вѣржѣтъ на бор-бѣтъ ни съ него, тѣ дойджѣтъ като вѣрни неговѣ посланици между насъ на последѣно вѣржѣтъ да посѣжѣтъ су-гѣтъ ни, неуваженіе къмъ началство-то и недоверїе къмъ тѣзи които мо-гатъ еще да продължаватъ борбѣтъ.

Тѣзи лицемери, които подиръ годи-ни дойджѣтъ да върватъ съ насъ за да работятъ противу насъ, са силѣтъ вся-какъ днесъ да забиколятъ народнитѣ подвигъ съ мѣлѣтъ на религиозни разсѣжденїя; тѣ искатъ да шапанди-сатъ народѣтъ, да го отклонятъ отъ пѣтитъ му и да го въведжѣтъ въ за-блужденіе; за да го сѣлапатъ тѣ съ притворно умиленіе твърдятъ че не-сѣтъ гласнитѣ съ тѣхнитѣ наши въззрѣнія по въпросѣтъ имали стремленїя гѣбел-ни за вѣржѣтъ, за черквѣтъ и за са-мѣйтѣ народъ. По това не е освѣтъ клевета и лѣшило, защото съ друго нѣма какво да ни борятъ.

Никога ний не сме били ни про-тивъ вѣржѣтъ ни противъ черквѣтъ. Черковнитѣ правила и канони почита-мъ ги и ний не по-малко отъ тѣхъ, но не разумѣваме като тѣхъ да са оставяме да ни опитатъ въ тѣхъ, както пѣжжѣтъ мухѣтъ, въ мрежѣтъ си, за да ни пѣжжѣтъ и да ни водятъ безусловно тамъ дѣто тѣмъ е изгодно.

Черквѣтъ си и духовенството ний уважавамъ, и особенно народното си духовенство, и обычаи го и почита-мъ го, и радуваме са на въспроиз-вежданіето му, но, за права Бѣга, не можемъ по никой начинъ да прѣдо-ставимъ неговѣтъ интересъ на общїтъ народенъ интересъ; не можемъ да при-станемъ на това щото то да търси и да намѣтва наслошеніето си и усло-вїята на одържаніето си въ онѣзи си-ли, които прѣчатъ на развитіето и унапрѣ-дваніето на народа. Разумѣваемъ ли са?

Ний молимъ нашитѣ сѣпародници да помнятъ добрѣтъ това, като ще ни сѣдѣватъ въ разискваніето на въпро-сѣтъ, които умышлено са поднова-ватъ днесъ и да са не сѣблѣзняватъ отъ доносѣтъ на тѣзи продадени ду-ши, които употреблжжѣтъ нѣржѣтъ сѣгод-да са отнѣматъ отъ братїята си и да станѣтъ нешѣра на жизненитѣ ин-тереси на народа си.

Ний ще са повѣримъ на тѣзи тѣ-хны доноси както и на разискваннѣ-тъ въпросѣ.

По истиянитѣ.

Отъ прѣди три мѣсеца е започнѣлъ да са издава въ Солунъ единъ грѣ-кѣтъ вѣстникъ подъ имѣ *Ермесъ* т. е. Меркурїи, което ще са каже ужъ тър-говскѣтъ вѣстникъ. Но този търговскѣтъ паричанъ грѣкѣтъ вѣстникъ или малко са записана съ търговски работѣ, или като най главна търговскѣтъ спекулѣ-смагѣтъ той това дѣто съ името на вѣ-ржѣтъ ужъ и на грѣкѣтъ черквѣтъ да търгува за параченіе на грѣкѣтъ на-родностъ и за вѣчно порабощеніе на Българитѣ подъ влїеніето на грѣцѣма.

Този новъ грѣкѣтъ вѣстникъ, изда-ванъ въ старото отечество на именѣтъ народни просвѣтителѣ, отъ началото еще на появленіето си са е заловилъ въ дълги распрѣки за бѣжжѣтъ въ нѣкои епархїи отъ Солунскѣтъ вилаетъ истиянитѣ, за унищоженіе на които са и вижда да са е основалъ той и-менно.

Ни вѣржѣтъ ни мѣсто ни остава да изложимъ подробно всичкѣтъ усилїи и ухищренїя които полага и развива то-зи листъ за да отвърни имп. прави-телство отъ рѣшеніето му въ извър-шаваніето на рѣшеніето истиянитѣ и да го настави какъ вѣрно да служи на грѣцѣководнитѣ интересѣ въ ущербъ на интереситѣ на Държавѣтъ и на Бѣл-гарскѣтъ народностъ, и какъ са сили-мѣтъ населенїя за да не са противѣтъ на грѣкѣтъ вѣншенїя и домогванїя. Ний ще направимъ нѣкои само извле-ченїя изъ единъ членъ въ последнитѣ броеве на този листъ, за да пока-жемъ на нашитѣ читатели какъ еще могатъ да мѣсѣтъ нашитѣ братїя — грѣцитѣ за този въпросъ, и отъ ка-кѣвъ чувства са въздушеватъ, а най-вече да видятъ какво са върни тамо дѣто ставатъ истиянитѣ.

«Въ първий нашъ членъ за *исти-иянитѣ*, казва този листъ, читателѣтъ е видѣлъ че за зѣкъ честь В. Чрква твърдъ малко са слуша отъ имп. пра-вительство. . . (Кѣвета и туй. Импе-раторското правителство е всякога слу-шало В. Черква, но тѣ е била не-позѣтна въ призиванїята си и това е прѣвало до днесъ на призиваніето имъ. Ред.) Нейното прѣдложеніе са отвър-ли и попитванїето на жителѣтъ да ли нескѣтъ да останжѣтъ подъ вѣдомството на Патріархїята или на Екзархїята са възложи на запѣгѣта.

«И какво щѣтъ да поитѣтъ запѣгѣта Българитѣ? Какво бѣхте когато мнѣхте Балканѣтъ и са заселихте соб-ственно въ хубавитѣ мѣста, които и до днесъ пѣжжѣтъ вѣншенїе? Идопоклопѣ-ни. (Е? стѣжжѣмъ христїени за да ни изпародите ли? Р.) Кой ви огла-си въ Христѣвѣтъ вѣржѣтъ? Двама Грѣ-ци калугери отъ Солунъ. 1) Кой ви подкрѣпѣтъ? Кой ви просѣтъ? (?) и ви пригоди като на свои дѣца? Ве-ликата черква. (Да ли подтѣржѣва то-ва исторїята Р.) Кой ви отѣрѣва отъ рѣжжѣтъ на Иезуитѣтъ? Великата чер-ква. (А защо? за да ни има тѣ ли

1) Ний ги знаемъ за българѣ и никакъ не можемъ да прѣмѣмъ че сѣтъ грѣци; но ка-звамъ че ако сѣтъ бѣжжѣтъ грѣци тѣ ли сѣтъ по-стѣжжѣтъ тѣ сѣтъ българитѣ както по-стѣжжѣтъ днешнитѣ грѣци? Ний и днесъ бѣ почита-ли и за свети бѣ сѣчѣтали такавитѣ грѣци, който като Кирилъ и Методїи бѣ са тру-дили за въспроизвежданіето на българскѣтъ народностъ, но дѣтъ днесъ тѣзи и такѣвъ грѣци? А да търпимъ ли ний тѣхнитѣ по-сѣжжѣтъ за изгасяваніето на народностѣ-тъ ни? Черквата ли го иска това или вѣ-рата, или интересѣтъ на грѣкѣтъ на-родностъ, и ако грѣцитѣ иматъ народенъ ин-тересъ въ Черквѣтъ, българитѣ не трѣба ли да пмамы Р.

Подписката на спомоществованїята ставя :
Въ Цариградъ при Ив. Найденова
Редактора и притѣжѣтъ — Агониалъ-Ханъ
№ 14.

Статїи и дописки за общеполезни и на-родни работѣ са вѣншенїе съ благодарѣ-нїе, но въ всякой случай трѣба да сѣ сна-дени съ потребнитѣ подписи.

За частни пѣжжѣтъ са плаща по 2 гроша на редъ.

Испрачѣнитѣ за обнародване статїи и дописки на задъ са не пращѣтъ.

подъ рѣжжѣтъ си? Тогазъ защо е бѣ-ло? р.) Кой ви е водилъ до сега за да имѣте домогванїе на цивилизуван-іе? Великата черква. Кое духовно у-правленіе имѣхте до сега? На Вели-ката черква? (Но догнѣтъ ли е то-ва ди бѣдемъ вѣчно подъ това духо-вно управленіе, или не сме имали свое-си, или не трѣба да имамъ, за по-големѣтъ утѣжжѣтъ на черквѣтъ? Р) Искате ли днесъ да са огречете отъ неѣж? Искамъ ще кажѣтъ. По какъ паричатъ неблагозаритѣ? . . . (Видѣтъ ги чудото? Не некайте си пра-вото за да са са показѣтъ *исти-иянитѣ* тога? Р.)

«Ако бѣхъ запѣгѣта сѣрдцевѣдци или поне ако знаяхъ исторїята, тѣ безъ друго такъвъзъ понятиѣта шѣжжѣ да правятъ кѣмъ Българитѣ (но злото е това че запѣгѣта не сѣ сѣрдце-вѣдѣтъ като Грѣцитѣ вѣстникарѣ! не знаѣтъ колкото тѣхъ грѣкѣтъ исто-рїи и не могатъ както трѣба да служѣтъ на грѣкѣтъ интересѣ. Не е ли туй? Р.)

«Но нека бѣде позволено и намъ да отпращимъ едно не токозъ важно понятиѣ, колкото е възложѣното на запѣгѣта отъ имп. правителство : каква нужда да са пыта българскѣтъ народъ и да казва на кое духовно у-правленіе е склонїла, когато отъ вѣко-ве е познато кой вѣржѣтъ и кое ду-рїозно вѣржѣтъ правителството че въз-можно да участвуватъ въ сѣзнаніе на схизмѣтъ прости селени, щото да о-сѣтъ пѣжжѣтъ правителството за пра-восѣданостъ да ги пыта? 3)

«И да прѣдположимъ че днесъ много села прѣбѣдени извѣншѣтъ желаніе да са подчинятъ на Екзархїята, до го-динѣ пакъ ще ги пыта ли правител-ството, ако тѣ расказѣтъ поскѣтъ да са повържѣтъ въ обѣянія на Великѣ-тъ черквѣ? И не ще ли стане нужда отъ годишнѣ на всякадѣ почти въ държавѣтъ истиянитѣ? Нѣматъ ли нѣ-що по изгодно съ което да са запи-наватъ правителственитѣ органы? 4).

« . . . Въ крайтъ на мнѣлїятъ А-прилїа са испрѣти Везирскѣтъ заповѣдъ, който заповѣдаше да са испитѣтъ жителѣтъ отъ Полїискѣтъ епархїи (Кукуинката и Дойринската казѣ), по-диръ мѣсѣтъ дойде и втора заповѣдъ, който заповѣдаше сѣщѣто и за Стру-мицкѣтъ епархїи.

«Вилнѣскѣтъ тука сѣвѣтъ, *при всич-кѣтъ станжѣтъ немѣтъ важнѣтъ за противно-*

2) Зѣръ шо трѣба да са пыта бѣлгар-скѣтъ народъ, когато туй питаніе не пѣе на сѣмѣтъ на грѣкѣтъ народъ! Не е ли познато че е отъ грѣкѣтъ вѣржѣтъ, а като е тѣй не е ли реджѣтъ да бѣде на грѣцитѣ робѣ, и защо сѣтъ ги тѣ поставили въ тѣзи вѣржѣтъ ако не за туй? Р.

3) Но тѣзи прости селени участвуватъ ли въ сѣзнаніе на схизмѣтъ че да не е нуж-ди да са пыта? Ако тѣ въ сѣзнаніе уча-ствуватъ на едното ще каже че могатъ да участвуватъ въ сѣзнаніе и на другото и сѣдѣвателно трѣба да са пыта не за отхвърленїята схизмѣтъ прїемѣтъ ли и, а подъ кое духовно управленіе нескѣтъ да о-станжѣтъ който е сѣсѣтъ друго отъ схизмѣ-тъ. Р.

4) Видѣте ли сѣсѣжжѣтъ? Защото можѣло да стане нужда всяка година да са пыта-тъ българитѣ съ патріархїята, ли нескѣтъ да сѣтъ или съ Екзархїята, за туй не трѣбѣло и никакъ да са пыта въ а да са потиснатъ да признаѣтъ патріархїята и сѣсѣжжѣтъ ра-бота. Правителственитѣ органы имали дру-ги по изгодни работѣ съ които да са запис-маватъ, а не съ това дѣто да отбрани-дѣтъ народъ отъ волюнѣтъ несправѣ на другѣ? Не каже че е по изгодно и по за-коново да са търпятъ несправѣтъ а не да са поправѣтъ, така ли? Това е истинѣтъ пона и непорочна система на управленіе!

училище въ Тулж.

2) Въ цѣлата Врачанска каза Чирепъ е личенъ по хубостта на женитѣ си.

3) Плякъ с. ч. пилци или пилюци м. ч. казватъ на геркинитѣ, които ловятъ птици да ги ядатъ. Освѣтъ пилюци, казватъ ги още гераци и карлюци.

Когда мѣжи са успокоява отъ
 си трудове, жената, при вснѣки
 голѣми кацши занѣпанѣи, стои
 тихата поидъ надъ болато си ча
 са какъ да му възвърне здравіето,
 тажъ тишина, коленичи и Богу са
 сызы прозвѣи и грьжливѣ глѣда да
 буи любезното си сирце — мѣжи
 не му наруши спокоѣствіето. Нето
 то, нето малкото си чедо прѣзира
 майка; ти пригрѣла вѣнчю съ своѣта
 чинѣи любви, чѣжностъ и грьжѣ.
 можемъ да нагнѣрихъ красенъ примѣръ
 великодушныи мысли, отъ чезовѣ
 дѣла. Мѣжи никога не може да сполу
 стане благополученъ тѣй, задоволенъ
 кость, колкото добрѣта майка или ст
 ако п цѣлыи свѣтъ да заобиколи то
 благополучна е и при вснѣкѣхъ си
 образци домашны грьжи, защото са
 на съ высоки, съ благородны прѣж
 е съ шѣца, които услаждаватъ чувств
 разсѣивають дущѣта.

Добрата стопанка, трябва да пия, да
добър примеръ въ своето поведение
машинитъ си; защото всѣко нейно дѣло
всѣко нейно отношение лесно са усвоява
чадата ѳи, които отиватъ до тѣхъ, щеръ
маватъ даже и какъ си отваря устата
говори, и това тѣ усвояватъ да

