

Общинска ОТЧЕТНОСТЪ

Двуседмично списание за изборните учреждения.

Пълни упътвания по службата на отчетниците, подобрене положението на служителите, педигране автономията на общините, общинско и училищно стопанство, дѣловодство и отчетност, въпроси и отговори и др.

СЪДЪРЖАНИЕ.

1. Окръжните Конференции—отъ И.
2. Общинските Дългове Отъ Ст. Попова контр. Шум. См. Палата.
3. Превратни Понятия отъ Никола Ивановъ бившъ Окр. провѣрителъ.
4. Въпроси и отговори
5. Решения на Върховната Сметна Палата
6. Решения на Окръжните См. Палати
- Разгледани отчети, обяснения и допуснати прегледани отъ Шуменската Окр. См. Палата
8. Официални разпореждания
9. Хроника

УРЕЖДА

РЕДАКЦИОНЕНЪ КОМИТЕТЪ

ИЗДАВА Н. ПОПОВЪ & Г. ГЕОРГИЕВЪ

Шуменъ — площадь „Куширъ“

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

CHICAGO

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

ОБЩИНСКА ОТЧЕТНОСТЪ

Двуседмично списание за изборните учреждения

И-въ.

Секретарь-бирнишки конференции.

Твърде често четемъ въ „Защита“, органътъ на организиранитѣ изборни служители, за уреждане секр.-бирнишки конференции. На тия конференции сж бивали разглежда ни злободневни въпроси изъ областта на общинското самоуправление и сж взимани редъ умѣстни резолюции.

Като че ли по нѣкаква фаталностъ и нещастие у насъ, въ Варненско, отъ редъ години насамъ не сж уреждани никакви конференции, като изключимъ нѣколко околийски събирания на кметове и секретарь-бирници по изникнали отъ полицейско-административенъ характеръ въпроси.

Нашитѣ секретарь-бирници и кметове не обладаватъ ония знания отъ широката енциклопедия на общинското ни законодателство, практика и познания по крѣщащитѣ стопанско-икономически проблеми. Даже и интелигентни инѣкъ секретарь-бирници тѣрде често срецатъ затруднения по чисто смѣтководенъ случай, а пѣкъ колко млади и новоначинаючи колеги секр.-бирници имаме, нѣкои отъ които дори и общинска канцелария не познаватъ, а тепърва влизатъ въ такава и още въ началото се слисватъ и често разочароваватъ и отчайватъ отъ нашата действителностъ.

Макаръ секретарь-бирнишкия ни институтъ да не е още тѣй засиленъ съ хора млади, образовани и вѣщи, при днешното му състояние той все пакъ превъзхожда тѣрде много други държавни нему сродни такива. Когато другитѣ служби обематъ въ себе си само ограниченитѣ професионални познания, тукъ, въ нашия секр.-бирнишки институтъ сж застъпени толкова много служби, че изискватъ ръководителъ съ много широкъ хоризонтъ отъ знания. Та въ

една селска община какви ли не задължения и отговорности нѣма!

Колкото и секретарь-бирника да следи литература, законодателство и съвременитѣ стопанско-икономически въпроси, той все пакъ среща трудности, и поради лошитѣ трудови условия и поради неговата изолираностъ отъ колеги, сподѣлящи еднаквата участъ. А отъ това страда пъкъ и самата работа. На секретарь-бирника е нужно общуване, нему е необходимо опрѣсняване знанията му, нему е потрѣбна критика по известни общественни въпроси. Само по тоя начинъ той ще бжде на правъ пътъ, само тогава той ще бжде полезенъ.

Ето защо събирането на секретарь-бирницитѣ въ конференции съ чисто професионални служебни цели е повече отъ умѣстно—то е належаще. Тия конференции било добре, ако сж окръжни.

На тия конференции ще се разглеждатъ масса въпроси отъ общественъ характеръ, тамъ ще изникне и самокритиката, ще се видятъ различнитѣ гледища—всичко това ще бжде поука за секр.-бирника и отъ полза за Община и Държава.

При днешната липса на съобщения и връзка между Общинитѣ, при липсата на едно съединително звено за секретарь-бирницитѣ, между тѣхъ нѣма единомислие по известни въпроси, нѣма и една единна усвоена практика по известни общински служби. Нека се видятъ само разнообразнитѣ форми и съдържания на протоколи, решения, постановления, бюджетни доклади, отчети, обжалвания и пр. пр, и отъ това ще се разбере каква вавилония и смѣшание языковъ съществуватъ въ нашата днешна общинска канцелария.

Конферециитѣ, покрай полезната си страна за служба-та, ще иматъ и друга—възпитателно-образователна. Ще се четатъ реферати изъ общественния животъ съпроводени съ критики и мнения—отъ тукъ ще изпъкнатъ способности, въщина и заложби, каквито ний не сме подозирали у млади и нѣкои наши колеги. Всичко това ще допринесе за едно благородно съревнование, надпреварване, а отъ тукъ ще се подтикне къмъ самообразование, толкова много необходимо за нашия секр. бирникъ, за неговата широка и всеобемаща общественна дейностъ.

Конференциитѣ въ духъ на пълна свобода за мнения и критика по всички въпроси, изключвайки всѣкаква офи-

циялна служебна подчиненост, ще бждат университет за секр.-бирницитѣ, въ който ще застъпватъ съответнитѣ, тъй да кажа, секретарь-бирнишки дисциплини. При тѣхъ трѣбва да бждатъ изключени всѣкакви официална парадностъ и политически тенденции. Само съ тия предпоставки конференциитѣ ще си иматъ мѣстото и значението като образователни и поучителни, иначе, ако конференциитѣ се уреждатъ съ огледъ на партийни интереси и вербуване изборни орждия, резултатитѣ ще бждатъ отрицателни. Въмѣсто самообразование и нравствено културно издигане у секретарь-бирницитѣ ще се насади по-силно сервилността, несамостойността и партизанския ни бѣсъ съ всички лоши последици и за институтъ и за община.

Казахъ конференциитѣ би било желателно да бждатъ окржжни, добавямъ — дори и съ по-широкъ обемъ. Нѣка тѣ да бждатъ уредени за цѣлия районъ на Окржжната Смѣтна Палата, като и служителитѣ при последната взематъ участие въ заседанията.

По тоя поводъ позволявамъ си нѣкоя бележка: Окржжната См. Палата, като новъ институтъ, сега тепърва си създава практика. И тамъ служителитѣ не могатъ да бждатъ авторитети по общинската ни отчетностъ, която пъкъ обема и изразява цѣлия общински животъ, защото за да се дойде до тамъ трѣбвало е тия служители да сж били отчетници и да сж преживѣли всичко онова, което тѣ сега контролиратъ, преценяватъ и присжждатъ.

Неотричамъ значението на Окр. Смѣтна Палата. Какъвто и да е сегашния редъ, колкого и да има несъобразности и дефекти, все пакъ това начало и това положение е по-добро отъ стария редъ, при който трѣбваше да се чакатъ редъ години за преглеждане отчети и въ такъвъ случай се губеше тѣхното възпигателно и поучително значение и носеше сума тормозъ, неприятности и пр. за отчетника.

Служителитѣ при Окр. Смѣтна Палата не бива съ преубеждение да гледатъ на отчетниците. И тѣмъ, както и на всички ни сж нуждни доста много знания изъ общинската отчетностъ, съ която макаръ и да боравимъ все пакъ не можемъ да се смѣтаме за свършени. Много лесно е всѣкому да се произнася и критикува готовото. Съ относителни знания и строго формализиране не се отива далечъ и резултатъ

ти не се постигатъ. Дори мога да заявя, че понятия и процедури се бъркатъ и мѣсятъ.

При една съвмѣстна конференция сума дефекти ще се премахнатъ, сума въпроси ще се уяснятъ и служби ще се подобрятъ и улеснятъ. При интимната беседа ще се създаде една атмосфера на толерантностъ, взаимно уважение, дружески обноски, а всичко туй ще е отъ полза за участниците преди всичко и наредъ съ това — и за обществото и Държава, като не забравяме, че всички ний служимъ тѣмъ, макаръ и при различни условия.

Отчетниците не сж непогрѣшими ангели небесни и светци — ний всички сме хора съ присъщи на човѣка слабости и грѣшки. По-вечето отъ грѣшките сж и невинни — неволни. Тамъ въ конференциите ще се изправятъ грѣшки, тамъ ще се даватъ освѣтления и упѣтвания на младите ни колеги, пъкъ и на всички, за задружностъ, добросъвестностъ и общественостъ.

СТ. П-ВЪ

к-ръ при Шум. О. См. Палата.

Общински дългове.

Биватъ случаи, когато непредвидени обстоятелства ставатъ често пѣти причина, щото дадена община да произведе въ кръга на разрешените по бюджета й кредити разходъ, за който въ момента сръдствата не сж на лице и изплащането става съ отлагане за нѣколко време и то понякога до толкова, че даже се задминаватъ границите на бюджетното упражнение, за смѣтка на което е направенъ този разходъ, или по така сжщо непредвидени обстоятелства тя произвежда за крайно наложителни нужди разходъ и извънъ кръга на разрешените по бюджета кредити, послужвайки си временно, или не, съ наличните сръдства на текущото бюджетно упражнение, считайки че въ най-близко време ще бжде гласуванъ допълнителенъ бюджетъ (чл. 231 и 251 отъ правил. за град. и сел. общини), обаче по непредвидената случайностъ (оправдателна) и то не е могло да стане, поради което и въ този случай общината задължнява.

Исправена предъ това положение, както въ една, така и въ другия случай, на общината предстои безспорно да изпълни по свой редъ задължението си въ едно бждно време, което се засѣга отъ границитѣ на едно последующе бюджетно упражнение. Въ особенъ параграфъ отъ разходната частъ на бюджета за годината, презъ която е възможно най-близо, се вписватъ всѣко едно отъ тѣзи задължения (дългове).—Ако проследиме внимателно законитѣ за градскитѣ и селскитѣ общини и правилницитѣ за приложението имъ въ ония мѣста, където се говори по тази материя, ще видиме, че се прави едно разграничение въ дълговетѣ на общинитѣ. Членъ 107 отъ закона за градскитѣ общини, чл. чл. 213 и 371 отъ правилника за приложението му и чл. 260 отъ този за селс. общини визиратъ случаи на дългове отъ разходи за извършени работи и доставки, за които не сж били издадени платежни заповѣди до 25 число отъ последния месецъ, презъ който изтича упражнението на бюджета за смѣтка на който сж. Тѣхното изплащане става само като се предвидятъ подъ особенъ §-фъ: „дългове по сключени бюджети“ въ бюджета за следующата година, излагайки ги подробно въ особенна ведомостъ обр. № 20 къмъ правилника за град. общини и обр. № 25 къмъ този за сел. общини.

Отъ даннитѣ, които се излагатъ съответно въ споменатитѣ ведомости, ние можеме нагледно да видиме дали при гласуването на бюджета по отношение на дълговетѣ е спазенъ чл. 12 отъ закона за Б. О. и Предприятията, който то казва, че въ бюджета могатъ да се предвиждатъ дългове, поети законосъобразно и въ кръга на разрешенитѣ кредити презъ годината отъ която сж останали тѣзи дългове.

Обаче, по отношение задълженията (дълговетѣ) на общинитѣ извънъ горнитѣ случаи, каквито нередко сж се срещали и продължаватъ да се срещатъ, въпроса има една недостатъчна яснота, изхождайки отъ постановленията на чл. 78 и 79 отъ закона за град. общини, чл. 213, буква „в“ отъ правилника за приложението му, чл. 62 и 63 отъ закона за сел. общини и чл. 233, буква „в“ отъ правилника за приложението му, защото: 1) за тѣхъ се дава другъ образецъ ведомостъ, въ която отъ изложенитѣ данни не може да се види надгледно, дали при гласуването на бюджета по отношение на тѣзи дългове, е спазенъ чл. 12 отъ закона за Б. О. П. и 2) самия текстъ на чл. 78 и чл. 62 отъ за-

кона за град. и сел. общини, който казва, че при съставяне бюджета **задължително** се вписват за изплащане дълговетъ на общината по изпълнителни листове, а така също — и ония безъ изпълнителни листове, **които не се оспорватъ** отъ общинското управление, дава да се подразбира, че тѣзи дългове сж такива, които се различаватъ отъ онѣзи дългове, за които е речъ по-горе.

Не е трудно напривидъ да се извади заключението че, съгласно закона и правилника за градс. и селк. общини се допускатъ два вида дългове: първиятъ съгласуванъ напълно съ постановленията на чл. 12 отъ закона за Б. О. П. и втория не, т. е. такъвъ видъ дългове отъ разходи, които стоятъ подъ едничката само условностъ — оспорватъ се или не отъ общинското управление. А това безспорно въ своята сжщностъ е несъвмѣстимо, защото ако се приеме за закономѣрно да се допускатъ такива дългове, то никогданъма да се срещатъ първитѣ, а и отъ друга страна, редовно гласувания годишенъ бюджетъ, ще си остане като бюджетъ само за форма.

Силата на чл. 12 отъ закона за Б. О. П. си остава безусловна и ако имаме подобни, като последния случай на дългове, на тѣхъ трѣбва да се гледа като незаконнообразни.

При това положение ние считаме за умѣстно да препоръчаме, што при гласуване на бюджетитѣ да се изостави старата практика, по която за дълговетѣ се откриватъ по-вече отъ единъ параграфъ. Всички дългове обосноваватъ и показани подробно въ своя произходъ, така че да може да се вижда дали сж съгласувани съ постановленията на чл. 12 отъ закона за Б. О. П., достатъчно е да бъдатъ представени срещу единъ единственъ параграфъ при гласуването на бюджета и подробно изложени въ една единствена само ведомостъ обр. № 20 къмъ правилника за градските общини.

Н. ИВАНОВЪ

Вившъ Окр. Провър. — Варна.

Превратни понятия.

Думата ни е за приложението на чл. 91 отъ Закона за Горитѣ и то въ такава форма, въ каквата съвсемъ не е самия Законъ.

Нашия Варненски окръгъ, въ сегашнитѣ му граници, изобщо е гористъ. Твърде незначителна частъ отъ горитѣ сж общински, съвсемъ малка — частни. Голѣмата частъ сж държавни. Много общини, особено изъ Камчийския ни край, сж разположени край и между обширнитѣ държавни гори, теобитѣ по които, като охрана, потушаване пожари, стопанисване и пр., носятъ жителитѣ на тия общини. Доста отъ тия гори въ Турско време сж били стопанисвани отъ селата и поради това бидоха заведени процеси срещу Държавата за отнемане нѣкои горски пространства, процеситѣ, обаче, свършиха безъ придобивки, като всѣка обща бългурска работа, било по липса на доказателства, било поради пропускане фатални процесуални срокове, по липса на вѣщи пълномощници и пр. Горскитѣ и горско-полскитѣ села, като такива, иматъ и малко обработваема земя и отъ туй поминъка имъ е слабъ много. Лишени отъ земя, тия села въ голѣма степенъ очакватъ на гората, но трудътъ имъ се мизерно заплаща. Експлоатацията на горитѣ, като нѣкоя планетна система, и тя си има своитѣ сателити: предприемачи, търговци — прекупвачи, посрѣдници, бакали, кръчмари, лихвари и пр. и всички тия ржце — втора, третя и т. н., сж все плащани и то добре плащани и, догдето отиде спечеленото до кесията на селенина — работникъ, то става мизерно, ако не остане въ много случаи вересия никога неплащана.

Лесовѣди предпочитатъ търговскитѣ сѣчища предъ селскитѣ. Това по понятни причини. Като че гората не е народно богатство и общо достояние. Възраженията срещу това сж несъстоятелни. Когато ще се отпуща селско сѣчище, то ще бжде или въ лоши непристѣпни мѣста, или слабо по насаждение, или срокове ще се ограничаватъ и пр., а съвсемъ другояче е при търговскитѣ сѣчища. Тамъ освенъ, че се обслужва, но и никой не-държи на арогантното поведение и висомѣрието на предприемача къмъ работници — се-

беляни и никой абсолютно не го заставя да бжде той точенъ, справедливъ и редовенъ въ смѣтките и плащанията си. Но по това ще имамъ да говоря при другъ случай.

Изложеното и редъ други все отъ сжщото естество, навѣрно, ще сж имани предъ видъ отъ Законодателя, който, за да даде едно относително справедливо обезщетение на лишеното отъ гори население, срещу тѣхния трудъ за добиванитѣ отъ това народно богатство блага и за закърпване отчасти тѣхнитѣ разстроени и немощни общински финанси, съ чл. 91 отъ Закона за горитѣ е постановилъ: „Общинитѣ отъ горскитѣ и горско-полскитѣ мѣста, лишени отъ гори, налагатъ въ своя полза до 15% върху ценитѣ на материялитѣ отъ държавнитѣ гори въ тѣхнитѣ райони добивани по търгъ, по утвърдени тарифни цени и концесия“. Тоя текстъ е категориченъ, безъ всѣкакви ограничения и предпоставки.

Законодателя знае, че тоя общински данѣкъ — 15% процентъ, Държавата ще го понесе, защото ще се отрази на офертната цена на предприемача, пъкъ ще се отрази и върху продажната стойностъ на материала на търговци и концесионери и въ такъвъ случай ще го плащатъ народнитѣ маси — консуматоритѣ. Но туй, което съ една рѣка Законодатель и Държава поднасятъ, други — изпълнителната власть — съ друга рѣка го спиратъ и отниматъ.

Изпълнителната власть въ лицето на Министерството на Земледѣлието заставена отъ заинтересовани общини да изпълни предметния текстъ отъ Закона, намѣрила е види се, че това законоположение е непълно и неясно и му дръпва такова „пояснение“, че го окарикуатурява и съвсемъ обезличава.

Съ окръжно № 1586 отъ 19. II. 1926 г., наредба № 8, стр. 6, Министерството на Земледѣлието, отправено до Горски Инспектори и Лесничей, дава следното „пояснение“ което ще цитирамъ и коментирамъ пунктоално:

п. 1. „За да има право известна община **да предвиди въ бюджета си** (к. н.) събирането на 15 % по чл. 91 отъ Закона за горитѣ изисква се като необходимо условие да е горско или горско-полско село по чл. 21 забележка 1.“.

Това е текста на чл. 91 отъ Закона, само че е вмѣнатъ въизраза — **да предвиди въ бюджета си** дава отенѣкъ и съмнение за известна тенденция. Това вече не

е наставление, а ограничение. Макаръ да допустнемъ, че тоя изразъ е вмъкнатъ много невинно, той е отъ естество да създаде доста търкания и неприятности за общинитѣ. Това схващане ще да е на нѣкой началникъ — лесовѣдъ отъ Министерството. То, като гледище лично — субективно, не можемъ и небива да осжждаме, но ако се само изказва, обаче вмъкнато въ една официална наредба, небива да се търпи и отминава, защото то ще носи само вреди за общинитѣ. Съ тоя изразъ — схващане се бъркатъ и понятията за Законъ и общински бюджетъ, или както се казва съ явика на финансовата наука — законодателенъ и административенъ актове. Едно право на общината не се поражда само отъ вписването му въ бюджета и, защото, макаръ вписано и утвърдено то може да не е законно и поставено на правна почва. И обратното — едно законно право може и да не бжде вписано въ бюджета на общината и да не се събира, ако нѣма нужда отъ него. Ний знаемъ за такива случаи градодове на нашата плачета, гражданигѣ на които не плащатъ абсолютно никакви общински данъци, такси, налози и пр. и то по-рѣдкото си щастие, че общината имъ разполага съ огромни доходи отъ природни богатства.

Тоя въпросъ е отъ чужда за Министерството на Земледѣлието компетентностъ — той е изъ областта на общинскитѣ финанси и смѣтководство. Въ случая общината ще си събере правото, ако то и да не е вписано въ бюджета ѝ, щомъ тя иска и Законъ позволява, а колкото до записването му въ приходъ, по бюджетъ и счетоводни книги има доста празднѣ мѣста, като параграфа „случайни“ напри-мѣръ. А тоя приходъ ще е „добре дошелъ“ защото общинитѣ страдатъ и то съвсемъ много страдатъ отъ безпаричие и доходи.

п. 2. „За всѣка община следва да се произнесатъ комиситѣ по чл. 20 отъ Закона за горитѣ, ако досега не сж се произнесли. за да могатъ да се ползуватъ съ облагитѣ на чл. 91 отъ Закона за горитѣ“.

п. 3. „Следователно, за да се породи правото на една община да събира въ своя полза 15% по чл. 91 необходимо е да се произнесе комисията по чл. 20 отъ закона за горитѣ и протокола ѝ да бжде утвърденъ отъ Министерството и обнародванъ въ Държавенъ вестникъ“.

Тия два пункта сж въ духътъ на Закона, но азъ не виждамъ защо непременно протокола трѣбва да бжде обнародванъ въ „Държавенъ вестникъ“ и необходимостта отъ такава публична известност и разгласа. Това задължение при описването и разграничението на горитѣ си има мѣстото, защото при него могатъ и се нахърняватъ масса интереси и, разгласенъ протокола, бива въ посочени отъ Закона срокове, предметъ на процеси. Въ нашия случай, обаче, нищо подобно не съществува, пъкъ и за протокола на комисията по чл. 20 отъ Закона, по отношение квалификацията на села за горски и горско-полски, не се предвиждатъ особенни обтжжвания и съ него не се нахърняватъ частни и др. интереси, освенъ възможни за дадено село и община; но тия последнитѣ пъкъ и безъ това ще могатъ да иматъ на ржка и разположение протокола. Въ това азъ съглеждамъ само една ненуждна и прекалена канцелярщина, която само може да забавя работата и я протака.

По тия два пункта ще спра вниманието си на друга тѣхна страна.

Прилагането на чл. 91 интересува само Общинитѣ и, като така, окръжното трѣбваше да бжде отправено къмъ тѣхъ, а не до Инспектори и Лесничей, защото последнитѣ нито ще бждатъ бирници тѣ нито пъкъ и проводници тѣ по приложението, нито пъкъ Закона ги облича съ нѣкакви права за какви и да сж санкции по това приложение. Отъ Инспектори и Лесничей може и ще се иска само квалифицирането на селата по чл. 20 отъ Закона. Логичното и умѣстното въ случая бѣ да се подканятъ всички общини, които мислятъ, че иматъ право на облагитѣ, да отправятъ своитѣ искания за конституирането на комисиитѣ, Ако Министерството имаше присърдце да съдействува на общинитѣ въ създаването имъ приходи, би назначило комисиитѣ да сж готови, а само да посочи на общинитѣ — до кого тѣ да се отнесатъ, въобще работата би много се улеснила, стига да имаше желание за това. А сега какво имаме? Ето става точно една година отъ влизане закона въ сила и нищо за общинитѣ по чл. 91 почти не е направено. Преписки по искания на познати общини още сж въ движение и безъ резултатъ. Много сѣчища отдавна ликвидираха, а съ това общини се лишиха отъ своитѣ 15% върхнини. Безгрижието, това поне най-малко, на Министерството и него-

витѣ органи се прояви въ дадения случай по отношение на общини и тѣхния животъ най-ярко.

Министерството — негови Дирекции — при нѣкои случаи налагатъ съ една прекалена жестокостъ глоби по 1000—2000 дори до 5000 лева на Кметове и Секр.-бирници за „нехайство“ по работи на Дирекция за Т. З. С. и скотовѣдни фондове, макаръ че въ повечето случаи тия наказания сж неоснователни. Въ третирания ни случай по „нехайство“ (поне това) се опростиха и загубиха по 200, 300 и повече хиляди левове за общинитѣ, които останаха въ джебевѣтъ на предприемачи, безъ полза поне за Държавата — нима това не бѣ „нехайство“ на Министерството и неговитѣ органи и тука не следваше ли по-годѣма заинтересованостъ и последователностъ и съ сжщата жестокостъ да се наложатъ на виновницитѣ, които и да сж тѣ, сжщото наказание, както на селскитѣ кметове и секр.-бирници?

П. 4. „Даже и да има признати досега общини за горско или горско-полски и тѣ немогатъ да събиратъ 15% допълнителни такси по чл. 91 отъ закона за горитѣ за търговскитѣ сѣчища, ако въ поемнитѣ условия по станалитѣ досега търгове не сж били предвидени тия допълнителни такси“

Това вече отказвамъ да окачествявамъ. Задавамъ си само въпроса съ тоя пунктъ справедливостъ ли се пледира, законностъ ли, или е само за интереси на нѣкои заинтересовани търговци — предприемачи? Кому въ случая се служи — на общественни, или на частни интереси и нѣмаме ли основание да се съмняваме за цели и подбуди?

Тукъ Министерството е твърде много загазило — то навлиза въ чужда областъ и чужди прерогативи. Ако това е тълкуване на закона, или на чисто юридически въпросъ, тая компетентностъ другиму принадлежи. Тълкуването на законъ прави само Народното Събрание (чл. 4 отъ Конституцията), а онова на юридически въпросъ — Върховния Касационенъ Сждъ. Ролята на Министерството въ свръзка съ облагитѣ по чл. 91 отъ закона за горитѣ се състои само въ едно: да се опредѣлятъ лишени отъ гори общини горски и горско-полски села ли сж. Породилото се право по закона отъ тая квалификация общинитѣ сами ще си го подирятъ и получатъ. Въ това съдействието на министерството съвсемъ е излишно, пъкъ и, както се вижда е и пакостно. Съ неизправнитѣ

длъжници общинскитѣ секр.-бирници иматъ достатъчно законни сръдства да се справятъ—чл. 75 отъ закона за селскитѣ общини въ свръзка съ закона за събиране на прѣжитѣ данъци. За разрешението на такъвъ юридически въпросъ ний имаме и сждебна практика и специално законодателство — закона за Б. О. Пр. и закона за задълженията и договоритѣ. Гражданския Сждъ и Върховния Административенъ именно за това сж създадени—тѣмъ принадлежи грижата и компетентността да си кажатъ думата, ако и когато стане нужда при евентуални процеси.

И това да оставимъ настрана. Нека допустнемъ, че Министерството съ тоя си текстъ отъ окръжното има единственното желание да предупреди Общинитѣ за възможни търкания и процеси, отъ които впоследствие да пострадатъ. Да разгледаме тогава тоя пунктъ отъ окръжното по тонъ и съдържание отговаря ли на действителността.

Основно начало е, че данъкъ и др. се налагатъ съ закони. Никой нѣма право да облага граждани съ какви и да сж тяжести, ако тѣ не почиватъ на Законъ. Това и общини и секр.-бирници най-добре знаятъ, защото тѣ и безъ това сж задължени много да знаятъ. За всичко оноза, наложено безъ Законъ има наказателни санкции по общия ни Наказателенъ Законъ. Търговетѣ за отдаване на предприемачъ държавни сѣчища ставатъ възъ основа на общи поемни условия, съгласувани съ нашето законодателство. Тия псемни условия се изработватъ и отпечатватъ отъ Министерството на Земледѣлието и неговитѣ органи добре ги знаятъ. Една отъ последнитѣ клаузи на тия общи поемни условия (ако не се лжжа чл. 32) казва: „всички данъци по предприятието, мита, гербъ, налози и пр. сж за смѣтка на предприемача“. Тия поемни условия се подписватъ отъ предприемача, той е задълженъ да ги знае и тѣ сж задължителни за него. Отъ това следва, че предприемача е длъженъ да си плати всичко оноза, свръзано съ предприятието, по действащитѣ ни Закони въ времето. когато той приема търга. Закона за Горитѣ (новия сега дѣйстващъ) влѣзе въ сила отъ 1 септември миналата 1925 година—значи отъ тая дата насетне всички предприемачи, които биха взели по търгъ сѣчища, следва да си плащатъ 15% върхнината на общинитѣ по чл. 91 отъ Закона, разбира се на ония Общини, които биха има-

ли това право. Щомъ е тъй има ли нужда непременно това право на Общиниѣ да бѣде вписано изрично въ поемнитѣ условия когато, по силата на цитираната ни клауза отъ общитѣ поемни условия и възъ основа на Закона за задълженията и договоритѣ, се съдържа въ тѣхъ? Възражението на Министерството срещу това, както се такова съглежда отъ предметния пунктъ на окръжното, не назова ли съмнение за нѣкаква преднамѣреностъ и не е ли всѣки въ правото си да се съмнява въ такава?

Друго. Миналата година презъ м. септемзрий се отдадохъ по търгъ общински сѣчища. Търговетѣ не се утвърдиха отъ Министерството, защото въ поемнитѣ условия не сж били вписани плащането сврѣхъ тържната цена и 5-тѣхъ на ‰ професионалнитѣ възнаграждения за органитѣ при Министерството на Земледѣлието по новия законъ за горитѣ. Трѣбваше предприемачи съ отдѣлни декларации до поематъ това задължение и търговетѣ се утвърдиха. Това възнаграждение какъ се плаща и кой взиматъ лѣвския пай не ни интересува. На него ний гледаме, като на едно извоювано законно професионално право на лесовѣди и не имъ завиждаме. Ще кажемъ, обаче, това: когато съ такова усърдие и ревностъ се пазятъ чисто частни професионални интереси, недостойно и упрѣкъ ли щеше да бѣде, ако съ сжщата ревностъ се пазяха и обществени интереси, като се вписваха 15-тѣхъ на ‰ общинско право въ поемнитѣ условия по държавнитѣ сѣчища, щомъ споредъ гледището на Министерството тия поемни условия се намиратъ за непълни?

Азъ и сега наскоро видѣхъ въ общи поемни условия за държавни сѣчища бележки съ червено мастило, но само за 5-тѣхъ ‰ професионални възнаграждения.

Нѣкои Общини сж били повдигнали въпроса за отказването съ това окръжно на М-ството 15-тѣхъ на ‰ общинско право предъ Върховния Административенъ Сждъ. Избранъ е погрѣшенъ пѣтъ. „Богъ дава, ала въ кошара не вкарва“, казва народната мъдростъ, плодъ на житейска поука, а нѣкои мои колеги искатъ—„и въ кошара да вкара“. По тоя поводъ ще резюмирамъ казаното ми: окръжното на М-ството—предметъ на разглеждането ни тукъ не е меродавно, задължително и изчерпателно за общинитѣ. Азъ го разгледахъ само като актъ отъ естество да стеснява и затруднява общинитѣ въ отстоязаче законното си право по чл. 91 отъ

закона за горитѣ. Нека и незабравятъ колегитѣ ми секр.-бирници, че всичко може да се говори въ една интимна и колегиална срѣда, но не бива всичко да се пише, защото писаното не се чете само отъ насъ.

Върховния Административенъ Сждъ, споредъ устройството и неговата компетентностъ, не е нѣкое върховно контролно учреждение надъ общинитѣ въ смисълъ да имъ дава съвети, упътвания и насоки. Тоя сждъ се произнася само по спорове за незаконни или незаконосъобразни административни актове и действия на властѣта, повдигнати отъ евентуално ошетени страни.

Окръжното на М-ството не може да спре действията на Общинитѣ за събиране правото си. Тѣ въоръжени съ протоколитѣ по чл. 20 отъ закона и съ решение отъ Общинския съвѣтъ за събиране фиксираната сума отъ предприемачитѣ възъ основа на данни отъ Лесничейство за размѣра на поетъ търгъ, че си събератъ правото отъ предприемачитѣ по установе ния въ Закона за Селскитѣ общини (чл. 75) редъ. Ако предприемачитѣ мислятъ че сж ошетени, именно тѣ да се тѣжатъ предъ Административния Сждъ. Който отъ колегитѣ ималъ случая да води процеси, много добре познава психологията на наематели, откупчици и предприемачи и добре познава изнедадитѣ. Никога не трѣбва да се изпуска, когато си има мѣстото и основанията, изгодното положение на „ответникъ“, който ще прави само възражения и то почти на готово. Положението на „ишецъ“ е най неизгодното за Общини, защото много трудно е набавяне доказателства и пр. за доказване искътъ—правото си. Пъкъ и нѣма си смисълъ Общинитѣ, като въ тоя случай, кждето тѣ съ пълно право ще дествуватъ въ рамкитѣ на Закона, да постѣпятъ по пжтя: „да оставятъ питомното (готовото) и да дирятъ дивото“.

Поради ограниченото мѣсто, пъкъ и деликатността на въпроса, ще трѣбва да бжда кратъкъ. Ще се повърна на подобна тема при другъ случай.

Ще направя само нѣкои бележки: държавни служители, особено лесовѣди гледатъ на население и община, като на нѣщо абстрактно—отвлѣчено, чуждо и отдѣлно отъ Държавата. Не си даватъ смѣтка, че благоденствието на население и община е и такова за държавата и че стрѣмежа на последната е общото благоденствие. Лесовѣди, особено,

неживяят на планетата Марс, а между това населени, тѣ иматъ нужда отъ него и частно даже за себе си прибежаватъ до неговитѣ услуги. Тѣ, като живятъ между него, трѣбва и сж длъжни, най-сетне като хора и граждани, да познаватъ неговитѣ нужди, неговитѣ болки. Нехаенето по тия нужди, по ония на Училища и общини, е и некрасиво и недостойно. Съ самомнителностъ, високомѣрие и безгрижне не се отива далечъ—то е вредно за всички. Не цитирамъ случаи тѣ сж по-вече отъ достатѣчни. Думитѣ ми може да сж горчиви, но това сж фактитѣ, които излагамъ, безъ да имамъ намѣрението да оскърбявамъ кого и да е.

По третирания ни въпросъ препорѣчвамъ на Общини и секр.-бирници да направятъ преди всичко постѣпки за комисиитѣ по чл. 20 отъ Закона. ако, и чрезъ Горския Инспекторъ. Това сж ония общини, които следва да се ползватъ отъ чл. 91 отъ закона и досега не сж квалифицирани селата имъ, а следъ това да постѣпятъ, както тѣ намѣрятъ за добре, като иматъ за ръководство и изложеното ни. Ако по нѣкои неудобства това не биха могли да направятъ поединично, нека това направятъ съ една обща резолюция на нѣкоя конференция. Времето минава, а досега изгубеното едва ли ще се върне, поне бжджщето да не се изтърве. Отдавна се разбра, че общинитѣ сами трѣбва да размислятъ за себе си. Сумитѣ отъ тия облаги сж почтенитѣ сж „Даръ-Божии“ за беднитѣ общини, нѣкои отъ които разчитатъ на това взимане за срещу дълговетѣ си и за свързване двата края на бюджета си. Законодателя дава, но положението е такова, каквото се помжчихъ да опиша, че общинитѣ сами трѣбва да се понапънатъ и си го извоюватъ.

Положение и гледища посочихъ само за напѣтствие на колегитѣ секр.-бирници. Съ мълчание и чакане съвсемъ не върви.

Дано поне сега лисица не мине пжтъ!

ВЪПРОСИ И ОТГОВОРИ

12. Въпросъ: О ки Секр.-бирникъ Р. околия запитва:

1. По регулационния на селото планъ се отчуждаватъ за улици, и площи доста дворища отъ жителитѣ на селото ни, като нѣкой отъ тѣхъ се отчуждаватъ изцѣло, а други отъ части, като оставатъ пакъ дворища но по-малки.

2. По сѣщия се отчуждаватъ и згради ведно съ мѣстата върху които сж построени. Други пъкъ се режатъ на две половини, като останалата частъ отъ сградата може да се пригоди за жилище. Нѣкой отъ стопанитѣ притежаватъ крепостни актове за мѣстата си, други нѣматъ.

Въпреки чл. 246 отъ правилника за прилагане закона Б. О. и П. искамъ вашето мнение по въпроса за изплащане на такивато мѣста и сгради, като съобщите срещу какви документи именно азъ мога да изплатя на стопанина мѣстото и сградата, или мѣстото и зградата (въ тритѣ случаи).

Съгласно забележката на горния (246) членъ моля да изпратите образецъ отъ удостовѣрението за което се говори и може ли да се приложи сѣщата забележка и за сгради.

За сградитѣ отъ които се събаря само една частъ какви документи се изискватъ и по каква цена ще се изплащатъ. (Оценена цѣлата сграда или ще се оцени само чертата която се събаря). Нека се има предъ видъ, че комисията по чл. 9 отъ Закона за благоустройството е минала и има нуждния протоколъ който е утвърденъ отъ окр. сждъ и днесъ е въ сила.

3. Частъ отъ земитѣ опредѣлени за училищенъ фондъ не сж разработени още, а се използватъ като паша. Споредъ временнитѣ наредби наема опредѣленъ отъ специалната за цельта комисия се разхвърля на глава добитѣкъ и събира отъ секр.-бирника.

Въ насъ имаме следния случаи: комисията опредѣлена за цельта е утвърдила протоколитѣ на училищ. настоятелство № № 5—24 и 7 отъ 1925 год. съ които е решено да се разхвърлятъ за събиране сумитѣ за 1924 г. — 57000 лв. и за 1925 г. — 40000 лв. Сѣщигѣ протоколи сж изпратени за

събиране отъ общината на 15. IV 1924 год. и 2. IV 1925 г. По какви съображения не зная до м. юний м. г. нищо не е направено по протокола за събиране сумата за 1924 год. (57000 лв.). На 28 VI 1925 год. съвета съ протоколъ № 27. р. VII който е надлежно утвърденъ отъ г. Русенски Окр. Управителъ отлага събирането на тая сума (за двете години 97000 лв.) до 1. X 1925 год. Азъ прехъ длъжността секр.-бирникъ на 27. X. с. г. и заварихъ така п р о т о к о л а следъ което бившата общ. тричленна комисия разхвърли тая сума на глава добитъкъ и азъ по настоящемъ я до-събирамъ. Понеже касиера на учил. Н-во е начетенъ съ тая сума ведно съ глоба 10% за закъснение, съ висмо № 44 отъ 12 того съобщава, да бжда предопреденъ азъ да събирамъ тая сума съ 10% глоба отъ 24 год. до днесъ, иначе азъ лично съмъ билъ отговоренъ. Сумата е разхвърлена за събиране презъ ноемврий 1925 година и се събира безъ каквито и да е глоби за закъснение. Моля да ми съобщитъ следва ли да се събира глоба и ако следва какъ да уредя това. Имамъ ли азъ нѣкаква отговорностъ и ще бжда ли начетенъ съ нещо.

4. Какъ се разбира глоба за закъснение и колко на сто е тая за отдѣлнитъ общ. бери, такси и пр. [и отъ кога се взема глоба за закъснение.

5. Събирамъ по общинската спомагателна квитанционна книга тѣ г. отъ стопанитъ на добитъкъ за едно и сѣщо време, за едни и сѣщи добитъци и за една и сѣща мера 3 пжти (общинска, скоговѣдна и училищна)—за неразработени училищни и скотов. земи опредѣлени за фочдове, които квитанции обгербвамъ само съ по 2 лева герб. марка, като едно позволително за паша. Правилно ли съмъ постъпилъ или следва да се обгербватъ съ 6 лева като 3 позволителни?

6. По тази год. бюджетъ имаме утвърденъ кредитъ по § 34 за добавъчно по семейно положение и 65% върху него и заплатата увеличение 91000 лв. Тоя кредитъ, съгласно писмото отъ окр. п. комисия, ако се укаже недостатъченъ, ще бжде оформенъ като дългъ въ идния бюджетъ. Сѣщия дѣйствително се указа недостатъченъ, предъ видъ на което съвета съ протоколъ отъ I XII м. г. реши да се изплаща на всички служащи само основната заплата и по 200 лева върху нея вмѣсто добавъчно за сѣм. положение и 65% увѣ,

личение. Протокола се повърна неутвърденъ отъ окр. управителъ съ предложение да се гласува допълн. бюджетъ. Съвета отказва и обтѣжи протокола предъ Г. М-ра В. Р. До днесъ никакъвъ отговоръ. Отказа се игласуването на тази разлика като дългъ. Моля упѣтвания. Заплата на служащитѣ не съмъ трѣбвалъ. Ако сега се впише задължително като дългъ по бюджета отъ окр. управителъ правъ ли ще бжда азъ, ако го изплатя или ще бжда начетенъ като дългъ който не е законосъобразно поетъ.

7. Въ позволителнитѣ за сѣчъ и горска паша вписватъ по 2 — 3 и по вече лица. Съ колко следва да ги обгербувамъ? Азъ ги обгербувамъ съ 3 и 2 лева (за гор. паша съ 2 и сѣчъ съ 3 лв.).

8. Искаме да разоремъ частъ отъ общин. мера за общин. нива. Какви формалности се изискватъ и има ли законоположение възъ основа на което да оземлимъ общината.

9. По плана имаме опредѣлени отъ общин. мера около 130 дворни мѣста, които искаме да продадемъ на тѣ р г ѣ, безъ огледъ на малоземлени или бездомници. Отъ добитата сума ще дадемъ като помощъ на мѣстната кооперация 400000 лв., на чигалището 200000 лв., т. п. станция 200000 лв.; Сжщата сума е предвидена въ бюджета ни, като приходъ и разходъ. Зданието е което ще се строи е общо за всички горепоменати учреждения и ще се строи отъ кооперацията, която има изработенъ планъ и поемни условия.

Какви формалности трѣбза да спазя за да се осъществи тая мисль?

10. По скотов. бюджетъ имаме предвидена и утвърдена т. г. сумата 10000 лв. за „постройка дамъ на общ. разплодници и фондъ ако не се изразходва“. Какъ да постѣпя въ тоя случай? Мога ли да внесе тази сума сега въ Б. З. Банка понеже не се харчи нищо отъ нея като фондъ постройка дамъ за общ. разплодници или това да направя следъ изтичане бюджетното упражнение като 10000 лв. се внесе като излишъкъ, съ останалата сума, безъ да се споменува това наименование на фонда.

Искамъ 10000 лв. да си остане фондъ за да мога за 2—3 години да построя единъ удобенъ дамъ и плѣвникъ за общ разплодници.

Отговоръ. 1. Стойността на отчужд. мѣста ще изплащате само срещу докум. упоменати въ чл. 246 отъ Правилника за прилагане закона за Б. О. П.. Никакво отклонение отъ това нѣма да правите, защото иначе палатата ще Ви начете. Ония отъ стопанигѣ, които нѣматъ нотариални актове за мѣстата си, трѣбва непременно да се снабдятъ съ нотариални актове, разбира се на ония на които отчужденото мѣсто или сграда надминава 1000 лева. За оценки по-малки отъ 1000 лева ще приложите забележката на горния чл. 246 отъ Правилника.

Ако се отчуждава само половината отъ сградата, то само половината ще се плати, макаръ въ оценителния протоколъ да е поставена цѣлата оценка.

2. Касиера на училищното настоятелство не е начетенъ отъ См. Палата за събирането съ глоба тая паша, а за гдето не е събралъ никакъ тоя приходъ. Никжде въ закона за Народното Просвѣщение, нито пъкъ въ правилника за училищнитѣ настоятелства има да се казва, че закъснелитѣ училищни приходи се събиратъ съ глоба. Така че, споредъ насъ нѣма основание училищното настоятелство да Ви заплашва да събирате сумата съ глоба отъ жителитѣ на селото Ви. Глобата—лихва се дължи отъ касиера а не отъ населението, което можеше, да внесе тия такси за паша, ако не бе отложено събирането му. За да внушите на касиера да не пише такива предписания, съобщете му, че само общинскитѣ вземания могатъ да се събиратъ съ глоба защото това е постановено съ чл. 75 отъ закона за селскитѣ общини. Пишете му също да Ви каже възъ основа на кой законъ Ви задължава да събирате тия приходи съ глоба.

3. Доброволното изплащане на общинскитѣ данъци, такси и берии става на срскове както държавнитѣ. Ако до тия срокове не се издължатъ длъжницигѣ, то възъ основа чл. 75 отъ закона за селскитѣ общини имате право да събирате съ глоба. Примѣръ: Таксата за виеиска трѣбва да се внесе на три срока. Дължи се 3000 лева отъ известно лице. Ако на първия срокъ не внесе 1000 лева, следъ тоя срокъ тая третинка се събира съ 20% глоба или дойде ли да плаща следъ два месеца, ще му вземете 1202 лева вмѣсто 1000 лева. Така се постъпва и съ цѣлата сума, ако не я изплати до края на годината.

12 Въпросъ. Понеже съмъ счетоводителъ на училищното Н-ство с. Душубакъ, Разградско; то имаме една висяща сума отъ 6145 лв.; тази сума е залогъ внесенъ отъ наемателъ на училищна нива. Наемателя не си е е изплатилъ дълга на 1. IV. 1925 год. съгласно договора и полицата отъ него. Училищното Н-ството е завѣло дѣло по съдебенъ редъ. Понеже наемателя е неграмотенъ и при завеждане на дѣлото, адвокатъ е приспадналъ този залогъ 6145 лв. и завежда дѣло противъ длъжника за останалата частъ отъ наема (общата дължима сума е 30722 лв., а дѣлото заведено за 24577 лв. и дадено за изпълнение). Отъ тъй заведеното дѣло тази сума 6145 лева трѣбва да мине като редовенъ приходъ въ училищната каса.

Моля освѣглениено Ви, какво да направя за да мога да заведа тази сума като редовенъ приходъ въ училищната каса и да мога да я изпиша на разходъ по извънбюджетната книга. Тази сума трѣбва да мине на приходъ по бюджета за 1925—926 ф. год., на която бюджетното упражненіе изтече на 30 VI т. г. Ако тази сума не се заведе на приходъ, касата ще се яви се дефицитъ отъ тази сума.

Притежавамъ ръководството Ви по училищно смѣтководство, но тамъ не можахъ да намѣря нужднитъ освѣгления. Ако е възможно дайте, ми освѣгление въ по-скоро време.

Отговоръ. За да може да извършите сполучливо операцията по минаване на приходъ сумата 6145 лева, необходимо е да имате протоколъ на училищното Ви настоятелство, надлежно утвърденъ отъ общинския съветъ за конфискуването залога на предприемача.

Щомъ като имате такъвъ протоколъ, веднага ще издадете квитанція за записване въпросната сума на приходъ по бюджета Ви въ § „разни случайни доходи“. Въ разходната частъ на партидната книга за депозитнитъ суми вмѣсто разписка на получателя ще приложите самата квитанція. По такъвъ начинъ сумата ще мине на приходъ по бюджета Ви и можете да я харчите.

Другъ единъ въпросъ, обаче, изпъква тукъ. Ние мислимъ, че адвокатъ Ви неправилно е завелъ дѣлото като е спадналъ отъ сумата по полицата, депозита даденъ отъ наемателя.

Съгласно чл. 4 отъ общитъ поемни условия, при слу-

чай, когато наемателя не плаща вноскитѣ си, то за наказание му се конфискува залога, отнима се предприятието и се отдава другиму.

Отъ тоя текстъ на поемнитѣ условия конфискуването на залога съставлява единъ видъ загубване на капарото въ частнитѣ сдѣлки.

Така че той нѣма защо да се мѣси съ наема.

Съмнително е Палатата, при провѣрка на отчета Ви да не Ви начете съ тая сума приспадната отъ адвоката. Другъ бѣ въпроса, ако предприемача си плащаше редовно до края и предприятието изтечеше. Само тагава можехте да направите това приспадане, но тогава залога не щѣхте да минете въ „разни случайни доходи“, а за наемъ на нивата.

Това е само наше мнѣние, и не искаме да бжде задължително нито за Васъ, нито за адвоката Ви, но въ всѣки случай съветваме Ви да запитате официално Палатата по тоя въпросъ, за да не бждете по после начетени съ тая разлика.

13. Въпросъ: Ш. Секр.-бирникъ запитва:

1) Въ общинския бюджетъ за ф. 1922/923, 924 години е гласуванъ да постѣпни приходъ отъ поземеленъ данъкъ, обаче до днесъ не е разхвърленъ и събранъ отъ председателницитѣ ми, то мога ли азъ да го събера, понеже общината ни е въ лошо фин. положение и може ли сегашния общински съветъ да опредѣли каква сума да се събере върху декара или по опредѣления размѣръ отъ тогавашния общински съветъ, и следва ли да се събира глоба като това закѣснение не е отъ данъкоплатцитѣ и ако следва да се събере какъ трѣбва да постѣпимъ.

2) Въ Трайона на общината ни има една моторна мелница, която дългува къмъ общината ни общински налогъ отъ 1923, 1924 и 1925 г., обаче тая мелница сега е дадена подъ наемъ и по слухъ се научихме, че наемателя е поелъ ангажиментъ, че ще плати всички дългове на сжщата. По тия съображения връчвамъ на наемателя червено известие за доброволно изплащане сумата, обаче той отказа като заявява, че е наемателъ и не може да плати тая сума, моля съобщете ни какъ да постѣпиме и отъ кого да събера су-

мата като притежателитъ заявявамъ, че налога ще плати наемателя. Ще бжда ли отговоренъ ако наложа т. е. секвестирамъ имоти на наемателя.

3) При приемането на длъжността секр.-бирникъ приехъ отъ предшественика си авансови разписки на служащитъ срещу заплатата имъ, защото той не бѣ изплатилъ заплатитъ до м-цъ септемврий 1925 год. съ ведомостъ. При приемането азъ отпустахъ авансъ на кмета и п. кмета но следъ като направихъ точно изчисление по ведомостъ се оказа, че тѣ сж надвзели до септември. презъ което и време бѣ разтуренъ общинския съветъ и назначена тричленна комисия. Азъ имъ поменахъ надвзетата сума да я повърнатъ, обаче тѣ заявиха, че има да получаватъ заплатата по бюджета за 1924/25 фин. год. месецитъ януари, февруари и мартъ 1925 год. за която имъ сума има издадена платежна заповѣдъ, да се изплати по бюджета за 1925/26 фин. год. но както се вижда не ще може да се изплати до 30 юний, то азъ по какъвъ начинъ да ги застава да ми повърнатъ сумата. Мога ли да заведа дѣло, въслучай, че откажатъ да я внесътъ доброволно и какви документи да представя въ сжда за подкрепление на иска ми -- авансовитъ разписки пази.

4) Какъ трѣбва да получаватъ членоветъ на тричленната комисия заплатата си -- двамата ли да дѣлятъ тая на пом. кмета?

5) При свършване на фин. год. се оказа наличностъ въ касата на скотовѣдния фондъ, която сума не внесохъ въ кред. кооперация, а я задържахъ за посрещане разхода, а именно възнаграждение на касиеръ-очетн., канцеларски разноски и помощъ на фонда културни мероприятия по водитъ и пр. По-неже протокола съ който скотовѣдната комисия ми разреши да изразходвамъ въпросната сума не бѣ утвърденъ, моля съобщете ми правилно ли съмъ направилъ, че въ протокола не е казано да се запази сумата въ касата и дали ще ме задължатъ съ лихва до оправдаването на тая сума.

Отговоръ. 1. Поземелния данѣкъ ще съберете веднага и съ глоба, защото всѣки данѣкоплатецъ трѣбва да знае сроковетъ за доволното плащане на данѣцитъ. Тоя данѣкъ не може да се сравнява съ пашата напимѣръ, за да се чака предаване на размѣтателенъ списѣкъ.

Веднага вржчвате червени известия на длъжници тѣ и

събирате сумата по принудителен начин след като не платят въ определения тридневен срокъ.

2. Общината Ви не е интересува обстоятелството, че наемателя и стопанина на мѣлницата сж имали договоръ за плащането налога върху мѣлницата. Вие ще искате налога на стопанина на мѣлницата, а тѣ съ наемателя какъ ще се потъкмятъ това не ви интересува. Тоя налогъ можете да съберете принудително, както всички други общински вземания. Ако секвестрирате имота на стопанина нѣмате никаква отговорностъ.

3. Авансовитѣ разписки сж достатъчно доказателство предъ сѣда, че тѣ сж надвзели пари. Трѣбва сѣщо да представите удостоверение отъ общината, отъ което да се вижда, че тия господа сж наистина надвзели отъ заплатата си за т. год.

4. Едина отъ членоветѣ отъ тр. комисия получава заплатата на п. Кмета, ако на другия се плаща сѣщо такава въ сжщия размѣръ, ако разбира се, има кредитъ по § 3 и 34; ако нѣма кредитъ, то на втория членъ се плаща отъ § 27, а, ако и тамъ нѣма кредитъ, тогава се предвижда като дългъ и изплаща следната година.

5. За лихвитѣ на тоя излишѣкъ отъ 16. VII 1925 година до деньтъ на окончателното внасяне на сумата на оползотворение, ще бждете държани отговорни. Ако до представляване на отчета ви не внесете тоя излишѣкъ, то и за самия излишекъ ще бждете държани отговорни.

14. Въпросъ. Н. гл. учителъ запитва:

Слобжете моля ви, може ли да се изразходва безъ търгъ когато сумата по единъ параграфъ е надъ 10000 лв. изразходването ще стане на нѣколко пѣти презъ фин. година. Напр. за ремонтъ на учил. помѣщение е предвидена една сума 11000 лева. На първо време стана нужда отъ измазване и пр. и затова се плати 5000 лева, после стане нужда отъ прапокриване смѣна на керемиди и се изразходватъ и тамъ 4000 лева и после се яви нещо друго отъ сжщия характеръ — ремонтъ на училището за 1500 лева. Законно ли ще бжде, ако тѣзи суми се изразходватъ тѣй по отдѣлно безъ търгъ, въпрѣки, че параграфа е надъ 10000 лева, или пѣкъ други примѣръ. Доставка на дърва. Параграфа е

15000 лева, набавятъ се дърва за 9000 лева, но зимата ако е студена и не стигнатъ какъ ще изразходваме останалата сума и си набавимъ дърва всрѣдъ зимата; ако си купимъ пакъ дърва по спазаряване, то тогава не ще ли бжде това противозаконно?

Отговоръ: Тѣй както задавате въпроса, ще получите два отговора. Въ първия случай — за ремонта, можете презъ годината да харчите и надъ 10000 лева, но при условие, че за това харчене имате предварителенъ протоколъ на училищното настоятелство, съ който последното да реши да се извърши ремонта по стопански начинъ. Това решение на учил. настоятелство подлежи на утвърждение отъ общинския съветъ. Утвърди ли се, Вие наемате майстори и извършвате ремонта. По тоя ремонтъ, сега, ако стане нужда да се доставляватъ материяли въ готовъ видъ, то тая доставка ще стане чрезъ търгъ, ако стойността имъ за всѣки отдѣленъ видъ надминава 10000 лв., ако ли не надминава 10000 лева, то тая доставка ще стане направо отъ пазаря. Надниците на работниците наети при ремонта ще плащате срещу надниченъ листъ, но не и срещу договоръ защото сключите ли договоръ, това значи да имате предприятие, а отдаването на предприятията иматъ другъ редъ.

Често въ селата се случватъ такива ремонти да се отдаватъ на единъ човѣкъ. Въ такива случаи Вие за Васъ си ще сключите договоръ, обаче, плащането на надниците ще оформявате съ надниченъ листъ.

При втория случай—за доставка на дърва.

Тукъ въпроса е съвършено другъ. Имате доставка направо отъ пазаря на сума по-голяма отъ 10000 лева. Чл. 161 отъ закона за Б. О. П. разрешава да се правятъ разходи до 10000 лв. за доставки направо отъ пазаря на материяли въ готовъ видъ, обаче има едно ограничение **презъ течение на финансовата година**. Това значи, съ кредита по известна финансова година, безразлично презъ кои месеци на финан. година или на колко пжти се прави доставката. Така, че доставката на дърва трѣбва да се извърши чрезъ търгъ, ако разбира се, тая доставка е по-голяма отъ 10000 лева презъ фин. година.

15. Въпросъ, К. гл. учителъ запитва

Моля да ми се даде отговоръ на следнитѣ въпросъ:

1) По училищнитѣ смѣтководства (на които още сѣмъ касиерь) имамъ постѣпления отъ училищни имоти: а) овощна градина, б) Ливада, в.) реални части отъ приходитѣ на общинскитѣ гори и г) отъ Глоби.

Каква часть отъ горепоменатитѣ учил. приходи, ще трѣбва да внесе за фондъ на училищата, въ кое кредитно учреждение и до кога най късно. За смѣтка бюджета 1925|26 ф. год. като се има предвидъ че нѣмаше предвиденъ кредитъ въ разходната часть на бюджета за внасяне фондъ и съ пл. заповѣдь ще се внесе или какъ?

2) При приключване бюдж. упражненіе на I VII ще се яви излишекъ въ документи за уч. заплати отъ мин. година. Налични суми нѣма да имаме по текущия бюджетъ за покриването имъ съ пари и внасяне като наличность отъ стария бюджетъ. Какъ ще оправдая наличността пѣ документи. Предвидени сж по бюджета за 1926|27 г. на приходъ и разходъ кждето ще ги отчетат, но на I. VII ще трѣбва ли да режа квитанция отъ кв. книга 1926|27 г., за тоя излишекъ въ документи.

Отговоръ. 1 Съгласно чл. 97 отъ закона за народната просвѣта, въ училищния бюджетъ може да се предвижда въ разходъ само 75%¹ отъ прихода на училищни имоти. Останалитѣ 25%² отъ тѣзи приходи се отнасятъ къмъ фонда.

Съгласно чл. 95 буква а. и в. цѣлия приходъ отъ 20% отъ прихода отъ горитѣ и глобитѣ се отнасятъ въ фонда

Но щомъ като нѣмате предвиденъ кредитъ за тая цель въ бюджета Ви, ние мислимъ, че внасянето на тия суми е невъзможно защото трѣбва да издаде пл. заповѣди. Сега ще трѣбва да предвиди тия суми като дългъ. Но тъй-като, тая сума ако се остави да се изрази като излишекъ, веднага ще отиде пакъ въ общия училищенъ фондъ, то ние Ви съветваме да направите следното:

Издавате пл. заповѣдь на сума на каквато възлизатъ всички тия вноски щомъ като дойде 1 юли т. г. веднага въстановявате сумата като остатки отъ ликвидирани бюджети и по такъвъ начинъ въ училищната Ви каса остава наличността, която минава въ проходъ за следната 1926|27 финансова година. Стане ли това, вие разполагате съ наличность и щомъ като се утвърди бюджета Ви, внасяте

тия суми въ Б. Н. Б. за сметка на централната Кооперитавна Банка.

2. За излишека, който ще се яви въ документи, постъпите по същия начинъ както по п. 1 и ще се отървете отъ тоя излишекъ. Съ квитанция не можете да вписвате излишеци отъ училищни бюджети, защото тия излишеци отиватъ въ общия училищенъ фондъ съгласно чл. 95 буква Е. отъ закона за народната просвѣта.

17 въпросъ. Ц. С. секр. бирникъ запитва:

1) По решение на общинския съветъ раздадохме частъ отъ общ. мера 180 дек. за наследствено насаждане съ лозя подъ наемъ за 20 г. по 60 лв, годишно, трѣбва ли да взема полици отъ наемателитѣ и какъ за цѣлото време или да съставя списъкъ и си ги събирамъ по реда за събиране общ. данъци като закъснелитѣ събирамъ съ 10% лихва — глоба. Следва ли да съставимъ съ всеки единъ договоръ и не може ли да ни послужи протокола на общ. съветъ вмѣсто такъвъ.

2) Сумитѣ съ които възстановявамъ кредити приспадамъ отъ съответнитѣ параграфи по партидната разходна книга обаче не следва ли да се записватъ и по приходната книга,

3) Пътни и дневни пари на лица участващи въ комисии по чл.—202 отъ з. за п. з. п. и о. п. имоти се следватъ като налице отъ I категория, обаче не следва ли щомъ командировката (обикновено) се извърши въ 1 денъ или е по близко отъ 3 клм. да имъ се заплати ¹¹/₁₂.

4) По бюдж. за 1924/25 г. имамъ издадена пл. заповѣдь за изплащане дългъ къмъ държавн. съкровище за учит. заплати, обаче не е изплатена до края на бюдж. упражнение, заменена е по бюдж. за 1925/26 г. обаче и до днесъ не е изплатена. Мога ли да я изплатя сега презъ V-то тримесечие.

5) Спомагателната квитанционна книга кога трѣбва да се приключва на 31. III или 30. VI като отъ 1. IV заведемъ нова по т. г. бюджетъ.

6) Пенсионитѣ одрѣжки точно върху сумата по § 3 ли ще се смѣтатъ или ще се извадетъ възнагражденията на хиниари, уч. фелдшери, кехая, пощ. агентъ и пр.

7) Днесъ кмета издава пл. заповѣдь сумата получавамъ следъ 5 дни слещу подписване разписката на пл. заповѣдь. Сумата изразходвамъ следъ 1—2 месеца кога ще запиша на разходъ сумата въ касовата и парт. приходна книга? Сжщо като касиеръ на учил. н-ство авансирвамъ на гл. у-ль или председателя суми срещу подписване разписката на самата пл. заповѣдь правилно ли постъпвамъ?

8) Къмъ пл. заповѣдь за изплащане таксата за пощ. кореспонденция когато азъ купувамъ марки освенъ писма следва ли да прилагамъ и с-ко разписка. Сжщо когато подаваме на кредитъ пощата ни издава квитанция за внесена-та сума—следва ли да прилагамъ описъ.

9) Ако имате възможность съобщете ми по отдѣлно за всѣки параграфъ къмъ пл. заповѣдь какви оправдателни документи се прилагатъ.

10) 70% отъ постъпилитѣ суми отъ откупъ съмъ разходвалъ не за благоустройств. цели — ще ме начетатъ ли?

Отговоръ. 1 Щомъ като тия мѣста сж били дадени подъ наемъ, то непременно ще да трѣбва да вземете отъ наемателитѣ полици за всѣка година по отдѣлно съ надлежнитѣ падежи. Тоя наемъ не можете да сравнявате съ другитѣ такси, бери и данъци, които визира чл. 75 отъ закона за селскитѣ общини. Тоя наемъ не можете да събирате съ глоби и принудително. Най-разумното е да съставите договоръ, който да се подпише отъ всички наематели, ако ли пъкъ това не искате да сторите, то обгербвайте протокола на общинския съветъ вмѣсто договоръ, но накарайте наемателитѣ да подпишатъ тоя договоръ.

2. Въпроса Ви е малко не ясенъ. За да не дадемъ неправиленъ отговоръ ще Ви пояснимъ точно какъ трѣбва да се постъпва съ възстановенитѣ суми.

Изрѣзва се квитанция срещу която възстановявате сумата. Тая квитанция, безспорно като приходна операция минава по реда си по счетоводнитѣ книги за прихода. Въ разходната книга на жгъла горе гдето е показанъ кредитъ съгласно бюджета, винаги при възстановяване суми спадате възстановената сума, за да знаете, че имате свободенъ кредитъ по тоя § та да можете при нужда да го похарчите.

3. На членовѣтъ отъ арбитражната комисия по чл. 202 отъ закона за п. з. п. о. п. и. които не сж държавни и др. слу-

жители, се следватъ дневни пари въ цѣль размѣръ, макаръ и обиколката да е извършена за единъ денъ или за по-малко време, обаче, ако разстоянието на пункта на обходеното мѣсто е по-малко отъ 3 километра, тѣмъ ще се слѣдватъ пѣтни пари. За чиновници участвуващи въ такива комисии се съблюдава строго закона за държавнитѣ служители и тѣ получаватъ пѣтни и дневни съгласно горния законъ т. е. въ половинъ размѣръ, дневни, ако командировката е траяла по-малко отъ единъ денъ.

4. Нашето мнѣние по тоя въпросъ е, че понеже учителскитѣ заплати се плащатъ отъ училищния бюджетъ, то сумитѣ които се отпускатъ по общинския бюджетъ по § 3 п. 1 съставляватъ помощъ на училището и като такива може да се отпускатъ само презъ течение на финансовата година. Настѣпи ли новата финансова година, такива помощи се отпускатъ отъ новия бюджетъ.

5. Понеже спомаг. кв. книга е въ свръзка съ главната кв. книга, то тя се приключва на 31. мартъ. Отъ първи априлъ ще заведете нова такава и за по-голѣма практичностъ отъ тия издадени отъ нашето издателство съ 19 пункта.

6. Върху економитѣ които съставляватъ разликата отъ изписаното на разходъ и предвиденото по бюджета по § 3 се внасятъ 8%, за пенсионния фондъ.

7. Разхода действително се произвежда въ деньтъ на получаване сумата отъ Васъ отъ общинската каса т. е. деньтъ когато Вие сте подписали разписката, Ако тая пл. заповѣдъ е авансова, то четиримесечния срокъ за оправдаване тоя авансъ тече отъ деньтъ на подписване разписката за получаване сумата.

Само на касиера можете да отпускате суми, но не и на председателя, защото той нѣма гаранция и не може да получава за смѣтка на училищното настоятелство никакви суми.

8. За опраздаване разхода по таксуване официалната кореспонденция следва да прилагате квитанция отъ пощенската станция, но не и нѣкакъвъ си описъ и см. раписка. Справете съ наредбата за таксуване официалната кореспонденция кждето се третира тоя въпросъ.

9. На тоя въпросъ ще отговоримъ скоро съ едно наше обширно ръководство, което се усилено работи (гледай обявата на корицитѣ). Иначе отговора ще да ни отнеме

много време. За сега справете се за всѣки отдѣленъ разходъ съ правилника за прилагане закона за Б. О. П.

10. Ще ви начетатъ, защото тия суми си иматъ строго предназначение.

Решения на Върх. Сметна Палата

Приеманне по изключение вноснитѣ листове за внесени учителски заплати, даже и да нѣма предвиденъ кредитъ по бюджета за целъта.

Съобщавамъ Ви, Господине Председателю, за сведение и изпълнение решението на общото събрание на Върховната сметна палата отъ 25 августъ 1926 г., протоколъ № 101, точка I.

Върховната сметна палата, общо събрание на отдѣленията ѝ, въ заседанието си отъ 25 августъ 1926 г., като се занима съ повдигнатия въпросъ отъ II Ковачевски данъченъ бирникъ, съ писмо отъ 13 юлий 1926 г. подъ № 495, което същия данъченъ бирникъ съобщава, че много отъ общинитѣ отъ участъка му по една или друга причина не били могли да внесатъ дължимитѣ отъ тѣхъ суми за учителски заплати и за това предадени му били списъцитѣ на общинитѣ, които дължатъ такива суми, съ предложение да се задържатъ отъ върхнинитѣ и се внесатъ като дългъ въ съкровището, а вноснитѣ листове се предѣтъ изъ сжщитѣ общини срещу редовни общински квитанции, нѣщо което той билъ направилъ и срещу вноснитѣ листове получилъ квитанции почти отъ всички общини въ участъка му, съ изключение на Борисовската община, секретарь-бирника на която отказалъ да стори това, понеже нѣмало кредитъ въ общинския бюджетъ, за да се изпише на разходъ сумата. Тоя отказъ билъ направенъ следъ една година време, тъй като вноснитѣ листове били изпратени на 1 юлий м. г. съ № 269, а били повърнати на 13 юлий т. г. съ № 1274. Сжщия моли палатата да разреши въпроса, правъ ли е отказа на секретарь-бирника и въ утвърдителенъ случай, какво следва да правятъ бирницитѣ съ вноснитѣ листове, или ако не е правъ отказъ му, да бжде заставенъ да замѣни вноснитѣ листове съ квитанции.

Върховната сѣтна палата при надписъ отъ 28 юлий т. г. подъ № 1-3239 е изпратила горното писмо на кмета на Борисовската община. Попояска околия, за да даде обяснения по въпроса.

Борисовската община, при надписъ № 1399 отъ 31 юлий т. г. като връща писмото въ Палатата, обяснява, че невписването на сумитѣ по вноснитѣ листове въ бюджета на общината за миналата година било станало по вина на бившия секретарь-бирникъ, и че сега изплащането имъ, т. е. замѣняването имъ съ квитанция не могло да стане, защото бюджетното упрѣжнение за 1925/26 г. било изтекло, а бюджета на общината за финансовата 1926/27 г. билъ гласуванъ и утвърденъ и въ него нѣмало вписани и утвърдени суми за учителски заплати. Освенъ това, ако секретарь-бирника ги приелъ тѣзи вносни листове не би могълъ да ги изпише на разходъ презъ цялата финансова година, а следвало да ги държи въ общинската каса и чакъ по бюджета за 1927/28 година да се гласуватъ като дългъ и изплатятъ на разходъ, който разходъ щялъ да бѣде незаконосъобразенъ. Ето защо тѣзи вносни листове били върнати на държавния бирникъ.

За да се произнесе по този въпросъ, Върховната сѣтна палата, взе предъ видъ:

1) Съгласно първата алинея на чл. 80 и чл. 81 отъ закона за Народното Просвѣщение, учителскитѣ заплати, които се плащатъ отъ общинитѣ, се прибиратъ отъ държавата, минаватъ се на приходъ по държавния бюджетъ, отъ който се плащатъ изцѣло заплатитѣ на учител., като за целта всѣка община трѣбва да предвижда въ бюджета си нужднитѣ суми за издръжка на училището си. Когато нѣкоя община не предвиди нужднитѣ суми, постоянната комисия е длъжна, по искане на окръжния училищенъ инспекторъ да вписва въ бюджета и тия суми.

2) Съгласно пъкъ § 75 отъ правилника за училищнитѣ настоятелства на народнитѣ училища, секретарь-бирника внася на време отъ сумитѣ, предвидени въ общинския бюджетъ за издръжка на училищата, дължимата на държавното съкровище сума по чл. 80 отъ закона за Народното Просвѣщение, която не е могла да бѣде удържана отъ общинскитѣ приходи, които държавата събира.

Ако сумата по § на общинския бюджетъ за издръжка

на училищата е по малка отъ изискуемата се по чл. 80 на закона сума, разликата се покрива отъ училищния бюджетъ като съгласно § 76 отъ същия правилникъ, окръжния управителъ и окръжния училищенъ инспекторъ следятъ щото сумитѣ, потребни по чл. 80 отъ закона за Народното Просвѣщение, да се предвидятъ напълно въ бюджетитѣ.

3) Въ случая Борисовската община не е внесла дължимитѣ отъ нея суми за учителски заплати презъ 1925 г. въ държ. съкров., за това е било предписано на II Ковачевски данъченъ бирникъ да задържи отъ общинскитѣ върхнини тия суми и ги внесе въ съкровището, като вноситѣ листове предаде на общината срещу редовна квитанция. Данъчния бирникъ е извършилъ това, обаче секретарь-бирника на Борисовската община отказалъ да му издаде квитанция. Вследствие на това споменатия данъченъ бирникъ и до сега не е могълъ да си уреди книжата, не по негова вина, а по такава на Борисовската община, която е била длъжна да приеме тѣзи вносни листове презъ 1925 г. и издаде на данъчния бирникъ нуждната квитанция.

Его защо Палатата намира, че секретарь бирника на същата община, по изключение трѣбва да приеме тѣзи вносни листове, като издаде на данъчния бирникъ нуждната квитанция съ спомаг. квитанц. книга и ги държи въ общинската каса, като наличностъ до предвиждането имъ на приходъ и разходъ въ следуюция бюджетъ.

По тия съображения, Върховната смѣтна палата,

Р Е Ш И:

Да се съобщи на секретарь-бирника на Борисовската община, Поповска околия, че той трѣбва по изключение да приеме тѣзи вносни листове, да издаде на държавния бирникъ нуждната квитанция за тѣхъ отъ спомагат. квитанц. книга и да ги държи въ общинската каса като наличностъ до предвиждането имъ на приходъ и разходъ въ следуюция бюджетъ.

Рѣшения на Сгражданинѣ сѣтнѣ Палати.

(15 VII до 15. IX).

11. Възнаграждение на общинскитѣ караули.

Кметътъ на * * община пита: По общинския бюджетъ за 1926-27 фин. год. по § 5, п. 3 — разходната частъ, е предвиденъ и утвърденъ кредитъ отъ 24,000 лв. за изплащане възнаграждението на двама общ. караули по 12,000 лв. годишно. Това възнаграждение ще замѣства заплатата имъ по щатнитѣ таблици.

Общинскиятъ съветъ при гласуване бюджета за с. г. постановилъ да се закриятъ длѣжноститѣ на двама прислужници по бюджетни причини и вмѣсто тѣхъ да приеме двѣ лица за караулъ — да изпълняватъ тѣзи длѣжности съ по-малко възнаграждение. Това като ви донасямъ, г-нъ председателю, моля съобщете ми прѣзично ли ще бжде изплащането на това възнаграждение, тъй както е утвърдено и при това следва ли да се правятъ удръжки за пенсия.

Отговоръ: възнаграждението на общинскитѣ караули ще се изплати по размѣритѣ предвидени въ бюджета на общината за 1926|27 фин. год. и следва да се правятъ удръжки за пенсия.

12. Възнаграждение за прислугата на общин. разплодници.

Кмета на * * община пита: по бюджета на скотовъдния фондъ, както всѣка година, тъй сѣщо и презъ н. година 1926—27 год. по §-1, п. 3. се предвижда кредитъ за „Възнаграждение на двама слуги за гледане и прислуга на общинскитѣ разплодници“, които се опредѣлятъ отъ скотовъдната комисиия, безъ да се съблюдаватъ щатнитѣ таблици за заплатитѣ на изб. служители. Това единствено комисиията го върши по бюджетни причини — да направи икономия.

Моля г-нъ председателю да ми се съобщи: правилно и законно ли ще бжде изплащането на това възнаграждение и при това следва ли отъ сѣщото да се правятъ удръжки за пенсия, до сега сѣ правени такива.

Отговоръ: Възнаграждението на слугитѣ за гледане и прислуга на общин. разплодници да се изплати по размѣри-

тъ опредѣлени въ бюджета на скотовъдния фондъ за 1926—1927 год. и следва да се правятъ удръжки за пенсия.

13. Сметко-разписка или квитанция отъ кочанъ като оправдателен документъ.

Кметътъ на ** селска община пита:

Отъ Ески-Джумайското окол. управление ни дадоха единъ регистръ отъ 50 листа, за вписване въ него находящитъ се въ нашата община чужди поданици. Следъ като изплатихме стойността му — 50 лева, отъ управлението ни се издаде една сѣко разписка, подписана отъ единъ отъ пол. страж. Моля да ми явите редовна ли е тая сметко-разписка, щомъ като тя не е подписана отъ секретаря на окол. управление.

Отговоръ: съгласно чл. 31, алинея II, отъ закона за бюджета, отчетността и предприятията, вмѣсто сметко разписка, околийското управление трѣбва да издаде квитанция отъ кочанъ.

14. Разносикътъ по обявления за произвеждане търгове.

Председателятъ на ** училищно настоятелство пита:

За да стане отдаването на предприемачъ училищната ни постройка при по-изгодни за насъ условия (21% надъ де-виза) бѣхме насрочили четири последователни търга. Предприемача върху когото падна направата на постройката признава само направениятъ разходи за четвъртия търгъ, а другитъ отхвърля.

Моля да ми се съобщи правъ ли е той въ случая или ще трѣбва да плати и направениятъ разходи за другитъ три търга. Важно е да отбележимъ още, че въ нашето обявление казваме: „Разносикътъ по обявяването оставатъ въ тяхъ на предприемача“.

Отговоръ. Съгласно чл. III, ал. III отъ закона за Б. О. П. разносикътъ по обявления за произвеждане търгове сж за сметка на учреждението, за което се отнасятъ търговетъ.

Щомъ като предприемачътъ е съгласенъ да поеме и заплати разносикътъ само за последния търгъ, настоятелството нѣма право да го принуждава да заплаща разносикътъ и за несъстоялитъ се предшествувачи търгове, освенъ, ако

въ поемнитѣ условия и трѣжнитѣ книѣа изрично е казано, че разноснитѣ по произвеждането на всички търгове по това предприятие сж за смѣтка на предприемача (чл. чл. 117 и 121 отъ закона за бюджета, отчетността и предприятията).

Изъ деѣтелността на Шумейската Окр. См. Палата

Провѣрени отчети

I.

Провѣрени отчети на селски и градски общини и на
скотовѣднитѣ комисии къмъ тѣхъ.

1. Ески-Джумайската градска община за фин.	1916	г.
2. Ново-Пазарската "	"	" 1923-24 г.
3. Поповската "	"	" 1922-23 г.
4. Алванларската селска "	"	" 1923-24 г.
5. Писаревската "	"	" 1923-24 г.
6. Доброджеларск. "	"	" 1923 24 г.
7. Казълъ-Каянск. "	"	" 1923-24 г.
8. Бѣтевската "	"	" 1922-23 г.
9. " "	"	" 1921-22 г.
10. Юреклерската "	"	" 1924-25 г.
11. Кара-атларск. "	"	" 1924-25 г.
12. Ботевската "	"	" 1919-20 г.
13. " "	"	" 1917-18 г.
14. " "	"	" 1915-16 г.
15. Новопазарск. градска "	"	" 1922-23 г.
16. Поповската градска "	"	" 1915 год.
17. Ходжа-кѡйската селска "	"	" 1921-22 г.
18. Преславската градска "	"	" 1922-23 г.
19. Киледжилерска селска "	"	" 1922-23 г.
20. Гюлерската "	"	" 1924-25 г.
21. Ески-Джумайск. градска "	"	" 1925-26 г.
22. " "	"	" 1914 год.
23. Преславската "	"	" 1923-24 г.
24. " "	"	" 1924-25 г.
25. Поповската "	"	" 1920-21 г.
26. Е.-Джумайска "	"	" 1920-21 г.
27. Поповската "	"	" 1914 год.

II.

Проверени отчети на училищни настоятелства!

1. Ески-Джумайското учил. настоят. за 1915 год. заедно съ учил. наг. въ Омарча, Даутларъ, Явашево, Каракашли, Зарлж-кьой, Кайкъларъ.

2. Сжщитѣ учил. настоятелства за финансова 1918 год.

3. Петренското учил. наст. за финансова 1924-25 г.

4. Яйленското " " " 1920-21 г.

5. Чамурченското " " " 1921-22 г.

6. Чайлекското " " " 1923-24 г.

7. Черковненск. " " " 1924-25 г.

8. Сеидското " " " 1924-25 г.

9. Ботевското " " " 1920-21 г.

10. Семетското " " " 1920-21 г.

11. " " " 1916 год.

12. Боянското " " " 1920-21 г.

13. Ботевското " " " 1922-23 г.

14. Боянското " " " 1919-20 г.

15. Ботевското " " " 1915-1919-20 г.

16. Семетското " " " 1921-22, 1915 г.

17. Боянското " " " 1915, 1917, 1918 г.

18. Кочашкото " " " 1921-22 г.

19. Ботевското " " " 1917-18 г.

20. Семетското " " " 1917-18 г.

21. Преславското " " " 1922-23-24 г.

22. Гьочерийското " " " 1924-25 г.

23. Водишко " " " 1924-25 г.

24. Дългашкото " " " 1924-25 г.

25. Невшанското " " " 1923-24 г.

26. Преславското " " " 1924-25 г.

27. Поповското " " " 1920-21 г.

28. Омарчевското " " " 1920-21 г.

29. Ески Джумайск. " " " 1920-21 г.

30. Кайкаларск. " " " 1920-21 г.

31. Даутларското " " " 1920-21 г.

32. Явашевското " " " 1920-21 г.

33. Поповското " " " 1918-19 г.

III.

Провѣрени държавни отчети:

1. Ески-Джумайското лесничейство за фин. 1921-22 г.
2. " " " " 1915 год.
3. Шуменското окръжно управление " 1919 год.
4. Османъ-Пазарското Окол. управл. за 1915-1918 год.
5. Бѣлевската санитарна околия за ф. 1924-1925 год.

IV

Разгледани обяснения на отчетници по привременни решения на Палатата.

1. Обясненията на Саидъ Мустафовъ мюфтийск. намѣст. Преславъ.
2. " Никола Лесовъ, секр.-касиеръ мюфг. намѣстникъ Преславъ.
3. " Ангелъ Юрдановъ, администр. Старо-Орѣховского лесничейство
4. " Мустафа Мисирджиевъ, Пресл. мюфт. намѣстникъ.
5. Стойко Атанасовъ касиеръ-счетовод. Епарх. съветъ—Варна
6. " Даки С. Начевъ, акциз. агентъ О.-Пазаръ
7. " Щерю П. Николовъ I Шум. Сждеб. Приставъ.
8. " Влад. Живковъ, домакинъ горското труд. стоп. „Тича“
9. " Георги К. Данковъ I. Варн. Нотариусъ
10. " Никола Спасовъ I Варн. Нотариусъ
11. " Добри Савовъ, Шуменски Нотариусъ
12. " Николай Бабаджовъ Мир. сжд. Провадия
13. " Михаилъ х. Христовъ нотар. Провадия
14. " Кр. Н. Кабакчиевъ, секр. бирникъ Балджи-омурската община
15. " Г. Вълчанояъ —допуска прегледъ
16. " П. Христовъ кас. учил. наст. Горско Абланово
17. " Христо Симеоновъ " " "
18. " Велико Ангеловъ, касиеръ учил. наст. Градинарово

19. „ Василъ Ивановъ, секр.-бирникъ Ясж-
Тепенската общ.
20. „ Никола Петровъ, кас. учил. наст. Бо-
станъ-Къой.
21. „ Димитръ Н. Коларовъ кас. учил. наст.
Малка франга.
12. „ Спиридонъ Ивановъ, касир. учил. наст.
Долни Инджикъ
23. „ Друми Генчевъ, секр.- бир. Върбица
24. „ Стеф. Костадиновъ, кас. Бухларското
учил. настоятелство
25. „ Руси Поповъ, кас. уч. наст. Конакъ
26. „ Анг. Ивановъ, кас. учил. наст. Енаво
27. „ Мих. Томовъ, секр. бир. Конашл. общ.
28. „ Пенко Димовъ, секр. бирн. Карадърлий
29. „ П. Ангеловъ, секр. бирн. с. общ. Звезда
30. „ Руси Стаменовъ секр. бирн. Омурбейс.
31. „ Ив. Тодоровъ, кас. Баччевъ, учил. наст.
32. „ Григоръ Стамечовъ, кас. болярското
учил. наст
33. „ Димо Р. Данковъ, „ „ „
34. „ Ив. Дюкмеджиевъ, кас. учил. наст.
Ковачевецъ.
35. „ Добри Колевъ, кас. уч. наст. Янково
36. „ Андрей Недевъ „ „
27. „ Алекс. Михайловъ секр.-бирн. Янковска
община
38. „ Л. Войновъ, кас. уч. наст. Салтакларъ
39. „ Юрд. Василевъ „ „
40. „ Таню Георгиевъ, секр.-б. Казъларската
41. „ Цоню Байчевъ, кас. уч. наст. Гърчиново
42. „ Г. Черкезовъ „ „
43. „ Теню Златановъ кас. уч. н. Болярското
44. „ Сава Христовъ, „ „ „
45. „ Ив. Ганчевъ, секр.-б. Гаговската с. общ.
46. „ Стаматъ Демировъ, к. Болярското ул. н.
47. „ Никола Пеневъ, кас. Болярското уч. н.
48. „ Господиъ Недѣлчевъ, секр.-бирникъ
Любленската община
49. „ Юрд. Тодоровъ, секр.-бирникъ Яйлен-
ската община

50. „ Колю Пехливановъ, кас. уч. наст. Яйленска община
 51. „ Ив Илиевъ, касиеръ. Болярското уч. н.
 52. „ Мирчо Атанасовъ, „ „
 53. „ Григоръ Маневъ, „ „
 54. „ Ив. Копчевъ, секр. бир. Каръ Ягдян.
 община
 55. „ Хр. Семерджиевъ, кас. Болярското уч. н.
 54. „ П. Стояновъ, секр.-бирн. Ясж-Тепенска
 та община
 57. „ Вас. Ивановъ, кас. уч. наст. Орта къой
 58. „ Начо Вълковъ, кас. уч. н. Хасанъ-Махле
 59. „ Г. Каракашевъ к. уч. н. Реджебъ-Махле
 60. „ Герчо Поповъ, с.-бирн. Касапларската
 община
 61. „ П. Янковъ, кас. учил. наст. Ендже къой
 62. „ Дамянъ Поповъ, кас. уч. н. Козачевецъ
 63. „ Кою Стамовъ, кас. учил. наст. Кючюкъ
 64. „ Г. Златевъ, касиеръ уч. наст. Кючюкъ
 65. „ П. Григоровъ, секр.-б. Хърсовската общ.
 66. „ Стоянъ Ивановъ, секр.-б. „
 67. „ Юрданъ Недковъ, „ „
 68. „ Георги Борановъ, секр.-б. Манастирска
 община
 69. Обянения на Гиню Русевъ, Кас. Уч. Н-ство Преджа
 70. „ Иванъ Тодоровъ Кас. Уч. Наст. Паша-къой
 71. „ Стоянъ Вълковъ „ „
 72. „ Стоянъ Цанковъ Кас. Уч. Наст. Насчий
 73. „ Ив. Тодоровъ Кас. уч. Наст. Паша-къой
 74. „ Никола Тодоровъ секр.-бирникъ Осиково
 75. „ Хр. Булановъ, Кас. Уч. Наст, Кривня
 76. „ Юрд. Ивановъ, Кас. Уч. Наст. Кривня
 77. „ Найдентъ Виличковъ, с.-бирн. Царъ Асеново
 78. „ Рахни Илиевъ, секр.-Бирникъ с. Конакъ
 79. „ Коста Костадиновъ. Кас. Учил. Наст.
 Каравелеръ
 80. „ Колю Ивановъ, Кас. Учил, Наст. с. Савва
 81. „ Ник. Стояновъ, Кас. Учил. Наст. с. Савва
 82. „ Колю Ивановъ, Кас. Учил. Наст. с. Савва
 83. „ Никола Желевъ, секр.-бирникъ Казаларъ
 84. „ Ялески Ив. Вучковъ, Кас. Учил. Наст.
 Доброджеларъ

85	„	Мих. Гиргиновъ, Кас. Учил. Наст. Ишикларъ
86	„	Кжню Христовъ, Кас. Учил. Наст. Синделъ
87	„	Щерю Станевъ, „ „
88	„	Хр. Камбуровъ, Секр.-бирн. Ашиковска община.
89	„	П. Пеневъ, Кас. Учил. Наст. Звезда
90	„	Мих. Николовъ, секр.-бирн. Омуръ-бей
91	„	Руси Стояновъ секр.-бирникъ Омуръ-бей
92	„	Кръстю Николовъ секр.-бирникъ Яйла-къой
93	„	Кирилъ Халаджовъ, „ „
94	„	Хр. Ивановъ, Кас. Учил. Наст. Кара-Ачъ
95	„	Ради Димитровъ, секр. бирикъ Хасърджикъ
96	„	Господинъ Недѣлчевъ, секр. бирн. Люблен ската сел. Община.
97		Колю Ивановъ, Кас. Учил. Наст. Савва
98	„	Михаилъ Саманлиевъ, дан. начал. Провадия
99	„	Асенъ Халачевъ, секц. инженеръ по водитѣ
100	„	Генчо Филиповъ, Кас. Учил. Наст. въ Илиясъ-Каржларъ
101	„	Вичо Гочевъ, секр.-бирникъ Бейлийската община
102	„	Димитъръ Лазаровъ, Кас. Учл. Наст. Ески Арнауларъ
103	„	Ив. Милановъ, секр.-бирникъ Арапларъ
104	„	Христо Лимберовъ, секр.-бирникъ Приселци
105		Парушъ Михалевъ, кас. учил. наст. Синанларъ.

Х Р О Н И К А.

По ревизионнитѣ актове на пост. комисия, Шум. Окр. См. Палата е издала решения за неиздѣлжения по ревизионнитѣ актове № № 753 и 82 за произведени ревизии на Бухларската селска община и учил. настоятелство.

Продължени срокове. Шуменската Окр. См. Палата е продължила срока за представяне отчетитѣ си или даване обяснения на следнитѣ лица:

1. Дим. Димитровъ, домакинъ на депо Кабиюкъ съ 1 месеца.

2. Секр.-бирника на Лъвановската общ. съ 1 месецъ.

3. Секр.-бирника на Горно-Чифлишка общ. съ 1 месецъ следъ конституиране на общ. съветъ.

4. Председателя на Дезненското учил. наст. до 30.IX. т.г.

5. Ил. Петришки, касиеръ учил. настоятелство Кабиюкъ до 1. XI. 1926 год.

6. Ив. Желъзовъ, касиеръ учил. настоятелство въ с. Караманли, съ 2 месеци.

7. Антонъ Пеневъ, съ 10 дни.

8. Стеф. Караджовъ, касиеръ Ново-Шипченското учил. настоятелство, съ 1 месецъ.

9. Илия Митошевъ, съ 1 месецъ по привр. решение на См. Палата 2328,926 год.

10. Горно-Чифлишкото учил. настоятелство до 7. XII. 1926 год.

Допуснати прегледи.

Шуменската Окр. См. Палата е допуснала прегледъ на окончателнитъ си решения за неиздължение № 510, 960, 962, 964/926 год. които е отменила като е обявила отчетниците: Христо Д. Лимберовъ, Ангелъ В. Димитровъ, П. Кап-раловъ, Николай Давовъ и Дим. Герлозски за издължени по издаданитъ срещу тѣхъ решения по ревизионни актове.

Секр.-Бирнико,

НАБАВИ СИ ОТЪ КНИЖАРНИЦА

„Общинска Отчетност“

изготвенитъ на фирмо хубавъ гланцовъ картонъ
ЕЛОКЧЕТА ЗА АДРЕСНАТА СПУЖБА,

каквито трѣбва да държимъ въ общината за
всѣко домакинство.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DIVISION OF THE PHYSICAL SCIENCES
DEPARTMENT OF CHEMISTRY

REPORT OF THE
COMMISSIONER OF THE
BUREAU OF CHEMISTRY
FOR THE YEAR 1900

CHICAGO, ILL., 1901

PRINTED BY THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DIVISION OF THE PHYSICAL SCIENCES
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
CHICAGO, ILL., 1901

Турено е подъ печатъ

И НАСКОРО ЩЕ ИЗЛЕЗЕ

**„Пълно ръководство по администрацията, бюджета,
сметководството и отчетността въ сел. общини“**

отъ К. М. Дюлгеровъ — контрольоръ окр. См.
Палата — Шуменъ и Н. Поповъ бившъ окръженъ
провърителъ сега редакторъ на списание
„Общинска Отчетность“.

Ръководството, което ще обема приблизително 800 страници, третира въпроси по административната, бюджетна и отчетна служби въ селскитѣ общини, придружено съ всички решения на Върховния Касационенъ Сждъ, Върховния Административенъ Сждъ, Върховната Сметна Палата и официалнитѣ разпореждания на министерствата, е едно ценно помагало за секретарь-бирниците, кандидатитѣ за заемане тази длъжностъ и всички, които се интересуватъ отъ общинскитѣ работи.

ПОРАДИ СКУПНИЯ ПЕЧАТЪ, Ръководството ще излезе въ много ограниченъ брой, ето защо при експедирането му ще се дава предимство първо на предплатилитѣ, второ на исканията съ наложенъ платежъ.

===== ЦЕНА 200 ЛЕВА =====

За поръчки книжарница „ОБЩИНСКА ОТЧЕТНОСТЪ“

ул. „Славянска“ подъ окр. управление — гр. Шуменъ.

Окр.-Бирнако,

Недей забравя, че на 31 декемврий 1926 г. ще има общо преброяване на населението, сградитѣ и пр.

Ето защо набави за нумерация на сградитѣ въ селата на общината Ви, отъ доставенитѣ отъ Книжарницата **„Общинска Отчетность“** ламаринени таблички за нумерация и надписи за улицитѣ

Поръчкитѣ си отправяйте винаги отдѣлно за всѣко село.

Общинска отчетностъ

Дружествено списание за изборните учреждения.

Пълни упътвания по службата на отчетниците, подобрене положението на служителитѣ, пледиране автономията на общинитѣ, общинско и училищно счетоводство, дѣловодство и отчетностъ, въпроси и отговори и др.

СЪДЪРЖАНИЕ.

1. Блаженни съ вѣрующитѣ — К. Ж. секр.-бирникъ Акаланъ.
2. Доставка и поправка на Училищна покривница — А. К. Аврамовъ, гл. учителъ.
3. Секр.-бирника и службата му — Н. Ивановъ, Варна.
4. Една похвална инициатива на Шуменската Окр. См. Палата — П. Анастасовъ, Шуменъ.
5. По закона за пенсиитѣ — Л. Секр.-бирникъ, Русенско.
6. Решения на Върх. Смѣтна Палата.
7. Изъ дейността на Шуменската окр. См. Палата.
8. Въпроси и отговори.
9. Хроника.

УРЕЖДА

РЕДАКЦИОНЕНЪ КОМИТЕТЪ

ИЗДАВА Н. ПОПОВЪ & Г. ГЕОРГИЕВЪ

Шуменъ — площада „Куширъ“