

B-814

1926/27

Ku-10

V

ГОД. II.

25 АВГУСТЪ 1926 ГОД.

КН. I.

Общинска ОТЧЕТНОСТЪ

Двуседмично списание за изборнитѣ учреждения.

Пълни упжтвания по службата на отчетниците, подобрене положението на служителитѣ, пледиране автономията на общинитѣ, общинско и училищно счетоводство, дѣловодство и отчетность, въпроси и отговори и др.

УРЕЖДА

РЕДАКЦИОНЕНЪ КОМИТЕТЪ

ИЗДАВА Н. ПОПОВЪ & Г. ГЕОРГИЕВЪ

Шуменъ — площадь „Куширъ“

ОБЩИНСКА ОТЧЕТНОСТЪ

Двуседмично списание за изборнитъ учреждения

Къмъ абонатитѣ и четцитѣ на списанието „ОБЩИНСКА ОТЧЕТНОСТЪ“.

Като смѣтаме, че настоящето списание е продължение на вестникъ „Отчетникъ“ който, поради излизането на редактора на сѣщия вестникъ Никола Поповъ отъ фирмата „Отчетникъ“, преустанови излизането, тъй като той се редактираше отъ сѣщия редакционенъ съвѣтъ, който ще продължава да издава и настоящето, считаме за нужно да припомнимъ на нашите четци, че новото списание „Общинска Отчетностъ“, ще слѣдва неуклонно своята специална програма, която бѣ оповѣстена въ първия брой на в. „Отчетникъ“, и която програма не може да се различава отъ тая на списанието ни „Общинска Отчетностъ“.

За презъ, тъй да се каже, II годишнина, редакцията ангажира нови и опитни сътрудници, даже и постоянни такива: финансисти, юристи, икономисти, общественици и др. общински и окръжни служители, съ едничката цѣль да даде на своитѣ абонати най авторитетнитѣ пояснения, тълкувания и упътвания на различнитѣ у насъ законоположения, съ които тѣ иматъ ежедневно да боравятъ въ изпълнение на службата си и съ това да даде възможностъ да се избавятъ отъ присѣжитѣ на всѣки служащъ грешки, които макаръ и не съзнателно, неумишленно и невинно сторени, често костуватъ твърде скъпо на сгрешилитѣ.

Презъ тая си втора годишнина, списанието не само запазва сѣщитѣ си отдѣли, но открива и единъ специаленъ отдѣлъ „Свободна трибуна“ въ който ще

Проз. 1957 г.

се помѣстватъ статии и др. дописки на разнитѣ отчетници по въпроси засегащи тѣхната служба.

Както до сега, така и за въ бѣдѣще, списанието ще застъпва предимно въпроси изъ служебната практика на изборнитѣ учреждения.

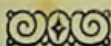
Макаръ и тежка да сѣ задачата, съ която редакцията на това списание се нагърбва, тя върши това съ надеждата, че всички досегашни четци на в. „Отчетникъ“, ще бѣдатъ такива и на новото списание „Общинска Отчетность“ което не е нищо друго освѣнъ продължение на в. „Отчетникъ“.

Списанието „Общинска Отчетность“ ще излиза два пѣти месечно на 8 и 24 число на мѣсеца, въ 2—3 печатни коли. По тоя начинъ отчетника ще може да има наврѣме всички разпоредби, които засѣгатъ службата въ нашитѣ изборни учреждения, даже преди да бѣдатъ отпечатани въ други списания; ще дава отговоритѣ на многото отправяни до него запитвания и най вече наврѣменни пояснения и утѣжвания при работата съ многобройнитѣ закони, „правилници и наредби въ общинитѣ и окръжитѣ“.

Като се нагърбва съ тая тежка задача на двуседмично списание „Общинска Отчетность“ разчита само на подкрѣпата на досегашнитѣ си абонати, както и на ония секретаръ бирници, училищни касиери и др. отчетници, чиито учреждения до сега не сѣ го получавали.

Годишния абонаментъ за учрежденията е 150 лева. Секретаръ Бирникъ, които, освѣнъ общината си, абонира за „Общинска Отчетность“ и себи си, плаща годишенъ абонаментъ 120 лева.

Сумитѣ се изпращатъ до редакцията на списание „Общинска Отчетность“ площадъ „Куширъ“ гр. Шуменъ, а ржкописитѣ и запитванията до Никола Поповъ, редакторъ на списание „Общинска Отчетность“ гр. Шуменъ.



Д. Калдъръмовъ
Контр. докл. См. Палата—Шуменъ.

Излишекъ въ документи.

Система е станало бюджетитъ на общинитъ и училищата да се приключватъ съ излишекъ въ документи. Обяснява ни се, че причината за това се дължала на обстоятелството, че на общинитъ и училищата се давали документи за извършени разходи по силата на специални законоположения, отъ държавни учреждения, установени следъ утвърждаване бюджети, безъ тия последнитъ, да се съобразяватъ какви кредити има предвидени въ бюджетитъ имъ за дадена нужда.

Макаръ и неоснователни, тия обяснения на отчетниците, се счетоха до нейде справедливи и затова Министерството на Вътрешнитъ Работи и Народното Здраве презъ 1924 год. допустна едно отклонение отъ установения въ закона за селскитъ общини и правилника за прилагането му редъ, въ смисълъ излишеците, които сж се изразили въ документи, да се внасятъ на оползотворение следъ като станатъ постъпления по бюджета за следната финансова година.

Върховната См. Палата пъкъ е дала тълкувание изобщо по излишеците въ смисълъ, когато бюджетътъ бжде приключенъ съ излишекъ въ документи, тия последнитъ да се впишатъ на приходъ по следующия бюджетъ, следъ като бждатъ предвидени като дългъ и следъ това да се изпишатъ въ разходъ.

Както едното, тъй и другото тълкувания споредъ насъ не почиватъ, не се обосноваватъ на законъ, а сж само изключения. Защото, ако единъ бюджетъ по който събирането на приходитъ и извършване разходите се извършватъ точно въ духа на закона за Б. О. П., закона за сел. Общини, правилника за прилагане Закона за селскитъ общини и правилника за учил. настоятелства, не може да имаме излишекъ въ документи.

Основанията ни сж — чл. 39 отъ закона за Б. О. П. споредъ които „длъжностнитъ лица, които биха задължили съкровището въ разходи по-голъми отъ разре-

шенитѣ кредити, или въ разходи, за които нѣма разрешени кредити, оставатъ граждански отговорни за тия разходи.“

Отъ това следва, че щомъ по бюджета нѣма кредитъ за известни нужди, той не може да бжде ангажиранъ въ разходъ.

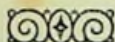
Карамановския секр.-бирникъ, свищовска околия е ималъ такъвъ случай: Банката го поканва да получи следващитѣ се на общината общински налози. Тия налози, обаче били въ документи — разписки отъ бюрото общ. налози — за учителски заплати.

За да ги получи трѣбвало е преди всичко, да има кредитъ за изплащане учителски заплати (въ учил. бюджетъ). Кредита билъ изчерпанъ и той отказалъ да получи разписката. Министерството на финанситѣ намира отказа му за основателенъ, защото нѣма кредитъ и неможе до се изписватъ въ разходъ.

Таково разрешение на въпроса е най правилно. Такива сж разбираията и на Палатата по въпроса за излишецитѣ.

Въ заключение, — ако Върховната См. Палата е допуснала щото излишецитѣ въ документи да се предвиждагъ на приходъ по следуюция бюджетъ и да се изписватъ въ разходъ по сжщия, това не бива да се смѣта като установенъ редъ, а като **изключение**, допуснато при случай, когато е констатирано, че нѣма умисълъ за престѣпление, а само несъобразяване съ разпоредбитѣ на закона въ неговия букваленъ смисълъ.

Да се смѣта, че и за въ бждаще ще се допущатъ подобни изключения, то би значело да се отклоняваме отъ изричнитѣ разпоредби на закона и отчетницитѣ да се излагатъ на материални щети.



ВЪПРОСИ И ОТГОВОРИ

1. Въпросъ: П. П. и Секр.-бирникъ, Т. околия.

Моля да ми отговорите на следнитъ въпроси въ единъ отъ първитъ броеве на списанието Ви, а именно:

1) Общинския съветъ реши да се доставятъ по доброволно съгласие посредствомъ тържната комисия при общинското управление една пожарна помпа за около 50,000 лева и единъ дрикъ (колесница за пренасяне мъртавци) за около 30,000 лева, за която целъ имаме разрешени нуждитъ кредити по съответнитъ параграфи, като мотивира решението си а) Че подобни се намиратъ само въ известни лица (специалисти) чл. 156 буква а, б. и м. отъ закона за Б. О. и Предприятията, б) че чл.158 алинея I и II се отнасятъ за доставки само за окръжията и държавата и в) че подобни разрешения за доставки по доброволно съгласие за общинитъ и улицинитъ настоятелства се искатъ отъ общинскитъ съвети чл. чл. 195 и 197 буква „б“ и чл. 198 и 199 отъ сжия законъ. Обявления за горната доставка има което е публикувано въ Държавенъ вестникъ на 10 день следъ публикацията, на което се получиха три оферти за доставка на пожарната помпа и три такива за доставка на дрика. Тържната комисия ги разгледа и реши да се доставятъ такива, а именно: Помпа двуколна отъ лицето А. Б. за 46,000 лева което предлага най- износни условия и дрикъ за 30,000 лева отъ лицето С. Д. което предлага тоже най износни условия, като взема нуждното решение затова съ протоколъ (чл. 160 отъ закона за Б. О. П.), който протоколъ се одобри отъ общинския съветъ. Мога ли въ дадения случай при изпълнение тия формалности да изплатя горнитъ суми като се има предъ видъ че не сж произвеждани по рано два търга за целта и не състояли по нѣмане на конкуренти, а също безъ да има поемни условия за доставка като въ обявлението е казано срока за сжидата и пр. (чл. 159 отъ закона за Б. О. и П.) и не ще ли имамъ някой отговорност сега при изплащане горниятъ разходъ на сума 76,000 лева, като имамъ 1) решение за това отъ общинския съветъ да се извърши достав-

ката по доброволно съгласие. 2) протоколъ на тържната комисия която е водила преговори. 3) протоколъ на общински съветъ, съ който утвърждава доставката т. е. протокола на тържната комисия по воденитѣ преговори, 4) бирническо удостоверение и смѣтко разписка.

2. Пенсионни удръжки на кмета и пом. кмета отъ първи априлъ ли следва да се правятъ, тъй като същитѣ до влизането на новия законъ за пенсиитѣ сж се били отказали отъ такива съ декларация (чл. 1. б. „Р“ отъ ст. 3. и че новия такъвъ, съ който не имъ се даватъ права да се освобождаватъ е публикуванъ на 1. Юлий т. г. а сжщо както на тяхъ така и на другите общински служащи се правятъ само върху добавачното възнаграждение за самия служител като въ първа категория или върху цѣлата сума на добавъчното имъ възнаграждение и процентното такова заедно съ заплатата, тъй като въ окр. № 2934 е казано върху добавъчното възнаграждение на самия служител, което окръжно не е тъй изчерпателно.

3) По § 7. на т. г. бюджета имамъ кредитъ 20,000 лева за канцеларски материали които харча по стопански начинъ, като имаме предъ видъ, че същитѣ сж отъ различни видове възъ основа решението на Шуменската Окръжна сметна Палата отъ 2. III. 1926 год. обаче въ общински прегледъ кн. 6. стр. 213 възприема това становище само за Шуменска Окр. Сметна Палата, именно за Шуменски и Варненски окръжи и безъ рискъ на отговорностъ въ ония, райони чиито Окр. Сметни Палати сж го възприели, и какво трябва да направя като съмъ похарчилъ вече отъ 10,000 лева.

4. Постъпихъ секр.-бирникъ на 15 май т. г. и отчетникъ по скотовъдния фондъ и предшественикътъ ми безъ да е опериралъ по скотовъдния бюджетъ т. е. безъ да сж постъпили нѣкакви суми презъ време на служението му отъ 1 Априлъ до 15 май, си е вземалъ възнаграждението въ авансъ на сума 458 лв. като е ималъ предъ видъ утвърдената сума 3600 лв. Сега сжщата авансова разписка заменявамъ съ редовна, за което има издадена нуждната платежна заповѣдь; същия има ли право на това възнаграждение и правилно ли ще бжде оформена отъ мене аван. разписка, като се има предъ видъ заповѣдь № 1934 отъ 12 VI. 924 год. на почт. М-во на З. и Д. И.

Отговоръ. 1) Като доставка по доброволно спазаряване, Вие правилно сте постъпили, обаче, ние не можемъ да Ви гарантираме, че Вашата контрола не ще забѣлѣжи, че Вие не сте произвели два послѣдователни търга и че, мѣжду тия търгове не е имало изминато врѣмето 3 месеца. Ако това не се съзрѣ отъ Вашата контрола не бойте се. Но ние Ви казваме, че даже да се съзре може въ вашия случай да се третиратъ тия доставки като специални и като така, може да се допуснетъне доставката имъ да бѣде извършена по доброволно съгласие.

Въ тоя случай, Вие трѣбваше да съставите спазарителенъ протоколъ—вмѣсто протоколъ—търженъ на комисията, защото въ чл. отъ закона за Б. О. П. е казано, че за постигнатото съгласие се съставлява протоколъ, които се приписва и отъ конкурента, ако спазаряването е станало по отдѣлно. Тукъ Вие нѣма нужда да кажите да подписватъ спазарителния протоколъ, защото имате оферти, които замѣстватъ подписитѣ имъ.

Независимо отъ това, необходимъ е и единъ приемателенъ протоколъ за приемане на доставенитѣ предмети, защото доставката възлиза на повече отъ 10000 лева.

Шомъ като приложите всички тия книжа, бждете сигурни, че не ще бждете начетени.

2. Пенсионни удръжки на Кмета и п. Кмета слѣдва да правите отъ денътъ на влизане въ сила новия законъ за пенсиитѣ—1.VII т. г.

Тия удръжки ще се правятъ върху всичко онова, което кмета получава по вѣдомостъ.

3. Ние мислимъ, че ако Вие отнесете въпроса къмъ Вашата Окр. Смѣтна Палата, и тя ще го разрѣши пакъ въ сѣщия духъ, както е сторила това и Шуменската Окр. См. Палата, макаръ Господинъ Провадалиевъ да не се солидаризира съ това решение. Защото ние пъкъ бихме казали, и гвоздеитѣ, варъта, керемидитѣ, дѣскитѣ, служащи за строежъ на здание сж отъ едно и сжщо естество, защото се употребяватъ все за строежъ. Но това тъй ли е въ действителность? Не разбира се! тия материали сж отъ различно естество, следователно, отъ тукъ ние вадимъ заключението си, че Шуменската смѣтна палата много правилно е разрешила въпроса защото перата съставляватъ отдѣленъ видъ индустрия, хартията отдѣленъ, моливната индустрия отдѣ-

ленъ видъ и пр., какъ тогава може да се квалифициратъ тия предмети като отъ едно и сжщо естество, само за това че се употрѣбавали за една и сжща цѣль, нима варѣта, гвоздеитѣ, дървения материялъ не се употрѣбаватъ всѣ за строежъ на здания? Какъ тогава въ единия случай да се признаватъ за различно естество, а въ другия—отъ еднакво.

Ние твърдимъ, че канцеларскитѣ материали, въ духа на решението на шуменската окр. смѣтна палата, сж отъ различно естество и можете отъ всѣки видъ да харчете до 10000 лева.

4. Предшественика Ви е трѣбвало да вземе толкова възнаграждение, колкото му се пада за врѣмето отъ 1 Априлъ до 15 Май пресмѣтнато общо съобразно постжплени-ята прѣзъ цѣла година, разпределена на двама Ви споредъ прослуженото врѣме. Но има едно друго положение: щомъ като нѣмало операции, неправилно считаме полученото. За всѣки случай създайте пререкание по това плащание и отнесете въпроса до окр. См. Палата. Разреша ли се въпроса въ благоприятенъ смисълъ, ще поканите предшественика Ви да Ви повърне сумата.

Въпросъ: Б. секр.-бирникъ Б. околия запитва:

Предшественника ми почина на 26. XII.1925 год. Назначенъ бѣхъ на негово мѣсто и встѣпихъ въ длѣжностъ на 16. I 1926 год. Общинската каса ми се предаде едвамъ на 9. III. т. год. отъ което предаване се констатира, че той по редовната квитанционна книга е събралъ и завелъ по касовата и парт. приход. книга сумата—

283,400 л.

срещу тоя приходъ представи пл. заповеди заведе-ни по книгата за пл. заповеди и пар. разх. книга

на сума—200,758 л.

Следователно наличность 82.642 л.

Къмъ тая наличность трябва да се прибави и събраната по спом. кв. книга. Гор. Позв. кочани, интизапскитѣ такива издаденитѣ свидетелства, неповърнатъ депозитъ, неизплатена пенсия, удръжани удръжки и не внесени по принадлежностъ и прочие на обща сума

61.526 л.

Или всичко 144.168 л.

Срещу тая наличность ми се предадохъ 8 плат. заповеди изведени само по книгата за плат. заповѣди а не и по Парт. разходна книга: и разни разписки т. е. неуформе-

ни документи на обща сума 174021 лв., вследствие на което се яви единъ надразходъ отъ 29853 лв. който разбира се ще се повърне на наследниците му следъ като се разгледатъ отчет. му книжа.

Както плат. заповеди, издадени отъ него и изведени само по книтата за плат. заповеди, така и останалитѣ документи подредихъ и изписахъ на разходъ по касовата и парт. разходна книги, и за това питамъ:

Ще постъпня ли правилно ако ги **препиша** и подпиша азъ и ги приложа тогава къмъ отчета си, или пъкъ да ги оставя въ **сжщото положение** а ги отнеса пакъ къмъ моитѣ разходооправдателни документи. Като се има предъ видъ, че тѣ, макаръ и изведени по книгата за пл. заповеди, нѣкои не бѣха подкрепени съ оправдателни документи—които пъкъ азъ дооправдахъ. Съ една дума считамъ, че тѣ ми сж предадени като авансови документи, за които отговорността имъ е моя и следователно трѣбва да се считатъ като разходъ извършенъ отъ менъ.—

Отговоръ. Веднажъ сте приели тия документи, макаръ и да има издадени платежни заповѣди за тѣхъ, Вие трѣбва да ги третирате като авансови документи безъ пл. заповѣди, защото, за да може да поеме Вашия предшественикъ отговорността по тѣхъ, трѣбваше да ги изпише по касовата и партиднитѣ книги. Понеже той не е сторилъ това, а само се е задоволилъ да изведе по книгата на платежнитѣ заповеди, то тия документи сж за Ваша смѣтка, и като такива, Вие можете да изпишете съ платежна заповѣдь—нова разбира се, като сметете за анулирана тая послѣдната издадена отъ предшественика Ви, понеже къмъ датата на издаването на пл. заповѣдь, Вие още не сте били секретаръ бирникъ, слѣдователно не можете да подпишете пл. заповѣди преди назначението Ви.

Ще постъпите по следния начинъ:

На издаденитѣ отъ прешественика Ви пл. заповѣди ще пишете, че сж анулирани и вмѣсто тѣхъ ще издадете нови пл. заповѣди съ дати слѣдъ вашето постъпване въ длъжностъ. По такъвъ начинъ ще можете да бждете на чисто.

Що се отнася до другитѣ документи, които сте приели вмѣсто наличностъ, Вие правилно сте оправдали, като сте ги изписали на разходъ, понеже какго и по горѣ упомѣнахъ,

веднажъ сте приели тия документи, отговорността за тѣхната редовностъ или нередовностъ, а така сжщо и грижата за тѣхното оправдание пада вързу плещитѣ Ви.

Така, че ако тия документи сж редовни, Вие можете спокойно да манипулирате съ тѣхъ, обаче, ако между тѣхъ има такива, които сж нередовни, то сигурни бждете, че ще Ви начетатъ за тѣхъ, на всѣки случай, пакъ можете въ края на краищата да оправдавате начета, съ представляване описа за приетитѣ документи.

При изписванието на така предаденитѣ, обаче, документи, едно трѣбва добръ да спазвате, а това е, да не надвишавате касовата наличностъ, която слѣдва да оправдавате.

Въ писмото Ви Вие казвате, че Ви предаль документи на сума по голѣма, отколкото касовата наличностъ. Ето защо, внимавайте да не надзишите касовата наличностъ за годината, за която се отнася разхода по тия документи, защото онова, което е на умрѣлия или сумата 29853 лв. която се счита, че е разходвалъ като своя сума, ще се смѣтне като преразходъ въ бюджета и едва ли ще да може да получатъ тая сума наслѣдницитѣ, тъй като См. Палата не постановява да се повърне тая сума, а само констатира факта на преразхода.

Въ тоя случай има и друга опасностъ. Казвате е Вие че срѣцу касовата наличностъ, тая по извънбюджетната книга и др. извънбюджетнитѣ приходи, Ви е предадена една наличностъ т. е. въ документи на сума 174021 лв. Значи тая сума е всичката въ документи, следователно, и извънбюджетнитѣ суми сж били изразходвани.

Това като имате предъ видъ, трѣбва доста осторожно да изписвате документи, за да не изпаднете въ преразходъ поне за касовата наличностъ, въ който случай, не него ще държатъ отговоренъ, а Васъ, защото Вие сте били по него време отчетникъ.

Заключение: ще внимавате, да не превишавате касовата наличностъ, за да не се създаде аномалия въ бюджета Ви, съ което ще си създадете неприятностъ съ чужди преразходи.

Въпросъ. Т. секр.-бирникъ Т. околия запитва.

Почти всички секретарь-бирници, на които съиъ изпратилъ списъци за събиране общински данъци за пара-

кендни въ общината ни имоти, ми внасятъ много кжсно сумитѣ, безъ да ми предаватъ глоба за закъснението. Отговорността върху кого лежи?

2. Една отъ общинитѣ повърна списъка ми за пѣдарщина на имотитѣ на тѣхни общинари, като отказва да събере сумитѣ, защото ние не сме били употребявали никакви усилия да си събереме сами данъцитѣ, което личело отъ това, че сме прашали списъцитѣ въ началото на фин. год. Правиленъ ли е отказа имъ и, ако не, иматъ ли отговорностъ и каква?

3. Къмъ отчета си следча ли да прилалагамъ протоколитѣ, съ които се постановява, събирането на нѣкои такси и пр. и книжата по произвеждане разни търгове за приходи?

4. Общината ни прѣко заинтересована въ постройка на ж. п. линия, и като тѣй комитетата по постройката, съвмѣстно съ горскитѣ власти наредиха да се изсекатъ отъ общината ни около 1000 траверси изъ всички гори на общинаритѣ ни, гдѣто се намѣрятъ, за която пжкъ цель въ общинския бюджетъ е утвърдена сумата 25,000 лева за изплащане траверситѣ. Моля да ми се яви, какъ да стане изплащането, тѣй като търгъ не е произвеждано и не може да се произведе защото дърветата сж изсѣчени на всѣкъде. кждѣто сж намѣрени годни, защото чрезъ търгъ неможаха се достави, тѣй като ако не бѣха наложително изсечени никой нѣмаше да се съгласи да продаде.

Отговоръ. 1. Отговорността за не събирането на общинскитѣ Ви данъци отъ паракендоплатцитѣ безъ глоба пада върху лицето, което ги събира—респективно секр.-бирника на община, въ която живѣе данъкопкатеца. Отговорността е сжщата каквато и Вие носите, ако съберете данъцитѣ безъ глоба.

1. Вѣрно е, че прѣди да се изпрати списъка за събирането на данъцитѣ Ви отъ друга община, трѣбва Вие да поканите данъкоплатците въ определенъ срокъ да си внесатъ данъка. Слѣдъ това, ако не сторятъ това, тогава ще изпратите списъка на секретаръ-бирника да събере сумитѣ. Бѣлѣжката на секретаръ бирника е умѣстна.

3. Протоколитѣ за такситѣ съставляватъ нераздѣлна часть отъ бюджета, а щомъ тоя послѣдния се прилага къмъ отчета нече и съмнение, че и протокола за такситѣ слѣд-

ва да се прилага, както и договоритѣ за да може да се послѣди дали на сроковетѣ сж били внесени за контрактенитѣ приходи.

4 Ако предвидената сума Вие ще похарчите за надници на хората които сж сѣкли, нѣма що да произвеждате търгъ, а направо можете само възъ основа решение да похарчите сумата въ духа на чл. 162 отъ закона за Б. О. П. Даже ако тая сума бжде определена за плащанието на позволителното за траверситѣ, ние вѣрваме да не бждете начетени, защото сумата се внася срещу кочанно позволително и въ такива случай не може да се произвежда търгъ.

4. Въпросъ. С. Секр.-бирникъ П. околия запитва.

Обявено обявлението на 5 Май—30 дневенъ т. е на 31-я нали търгътъ ще бжде на 7 юний—това се отнася за постр. на общ. здание, което искаме да го дадемъ на единъ нашъ майсторъ, за която целъ ще даде заверена (нотарийлно) декларация че ще има технически ръководителъ—може така нали? и тжржната комисия може да го допустне и ако даде най-износна цѣна съвета ще го утвърди.

Изобщо моля за кратки обяснения по подробноститѣ на тия работа.

2) Какъ да приготвямъ ведомоститѣ отъ м. Априлъ на самъ: по стария начинъ ли т. е безъ да фигурира процентното и направо ги изписвамъ. Съгласно чл. 44 ал. 2 отъ 3. за горитѣ следва отъ 1 Априлъ Лѣсниейството да плаща на общ. горски а при запитване отговориха да имъ требвамъ както до сега, значи имената имъ да фигуриратъ въ ведомостта. Правилно ли ще бжде?

3) Фонда обещет. притежателитѣ на конфискувани меса не съмъ внесълъ въ 3. Банка, а направо изплащамъ срецо актъ и см. разписки като разбира се съвета определи цената.

Правилно ли съмъ постъпилъ и разликата отъ неизхарчената сума около 8000 л. следва ли и длъженъ ли съмъ поне нея да внесе и какво да направя.

Отговоръ: 1. Ако обявлението Ви е публикувано въ Държавния вестникъ на 5 май т. г. търгътъ ще се произведе на 6 юний, но понеже на 6 юний е недѣля, то той ще се произведе на 7. VI. (справка п. б. и п. ж. на чл. 331 отъ Правилника за прилагане закона за Б. О. П.).

Щомъ като предприемача представи нотариално за-
завѣрена декларация, че ще има технически ръководителъ,
може да се допустне да наддава, (п. б. на чл. 124 отъ за-
кона за Б. О. П.).

2. Ако Вашиятъ бюджетъ е утвърденъ презъ м. Априлъ,
то Вие можете да приложите новитѣ норми на процентното
отъ 2 или 3 априлъ когато е публикуванъ закона за про-
центното възнаграждение, а иначе отъ денятъ на утвържде-
ние бюджета.

Трѣбането на заплатитѣ на горскитѣ стражари за-
едно съ вашитѣ служители въ една вѣдомость ще бжде
правилно, щомъ като така Ви предписватъ, защото това
трѣбване не може да има значение предъ контролата, поне-
же тъй или иначе паритѣ пакъ отъ общинската каса ще
излѣзатъ.

3. По въпроса за изплащане обещетението за конфиску-
ванитѣ меса правилно сте постѣпили, но остатъка отъ су-
мата трѣбва да се внесе въ фонда. За внасянето на тая су-
ма ще издадете пл. заповѣдь и ще я внесете въ Б. З. Б.

5. Въпросъ: 1. За годишнитѣ 1922—1925 вкл. и настоя-
щата 1926 год. съмъ събиралъ и събирамъ пждарщината по
новото измѣрване отъ 1922 год.; защото декаритѣ въ общ.
бюджетъ сж показани съобразно сжщото измерване и по-
следното е по-точно, Имамъ ли отговорность за това или не
и, ако имамъ, какъ да се изправи?

2. Данъкоплатецъ платилъ пждарщината си за 1924 и
1925 год. по новото измерване, обаче подалъ заявление до
окр. управителъ, че неправилно му е събрана пждарщината,
защото презъ 1924 г. билъ продалъ имотитѣ си, но сжщитѣ
сж прехвърлени на името на купувача по старата основ. дан.
книга отъ 1911 г. защото нотар. актъ е издаденъ по тѣхъ,
а освенъ това общ. управление; знае, че фактически той
владѣе имотитѣ си, защото е завелъ дѣло да ги освободи
отъ купувача и последния, за да нѣма по-вече неприятности
чака разрѣшение на дѣлото като ни най-малко не сж ползва
отъ онези имоти: имамъ ли отгорность въ тоя случай и отъ
кого следва да се събира пждарщината и какъ да се из-
бегне отговорностьта, ако има такава?

Отговоръ. 1. 1. Много правилно постъпвате. Нѣма-
те никаква отговорностъ.

2. Щомъ като имота формално е прехвърленъ върху новия преобретателъ, Вие би следвало отъ него да съберете падарщината. Ако обаче, тоя новъ преобретателъ не работи имота, а това прави стария, или ако се спори имота и се води дѣло по него, Вие можете да съберете падарщината отъ лицето което обработва имота. Много се плашите отъ отговорностъ. Има отговорностъ тогава когато отъ двама души съберете падарщината или съберете по-вече отъ колкото следва. Въ случая нѣма що да ви е страхъ. Вие събиратъ единъ приходъ, за плащане на които има споръ отъ притежателитъ на имота. Васъ не Ви интересува тѣхния споръ, а ви трѣбватъ пари.

6. Въпросъ. Б. Секр.-бирникъ б. околия запитва: Съгласно чл. 16 отъ Закона за селскигъ общини, утвърденитъ общински съветници избраха изъ мѣжду си кметъ и неговъ помощникъ. Понеже Помощникъ Кмета не отговаря на изискванията по чл. 17 отъ сѣщия законъ, е малограмотенъ, Министерството на В. Р. и Н. Здраве не го утвърждава. Законно е встъпилъ въ изпълнение длъжността си веднага следъ избирането му.

Моля да ми се отговори: Законно ли ще бѣде ако трѣбвамъ заплата на неутвърдения помощникъ кметъ, за прослуженото му време и до кога той ще служи? Въ дадения случай новоизбѣрания — ще чака ли утвърждението си, или ще встъпи веднага следъ избирането му и отъ кога ще му трѣбвамъ заплата?

Отговоръ: Макаръ и неутвърденъ п. Кмета ще получи заплата до деньтъ на съобщението му, че не се утвърждава.

п. Кмета, който ще изберете следъ него ще встъпи веднага въ длъжностъ и ще му плащате отъ деньтъ на встъпване въ длъжностъ.

7. Въпросъ: Я. секр.-бирникъ П. околия запитва:

1) Построихъ чешми по следния начинъ подъ рѣководството на Шуменското Окр. водосн. бюро.

По § 19 п. 1 имахъ гласувана и утвърдена сумата 70,000 лева за 1925 г. за която сжвета взема решения да се водоснабди селото, като се построятъ дза каптажа на изворите въ м. м. „Маслака“ и „Грѣскавото“ за които да се изразходва до 50,000 лв. като за всѣкой материалъ се харчи до 10,000 лв. а работата се извърши съ вр. трудова повинностъ; само се плаща на единъ майсторъ специалистъ, който да ръководи работата, и разходите се оправдаватъ съгласно чл. 83 отъ празилника за Б. О. П. само съ разписка и този протоколъ се утвърди отъ г-на Шуменски Окр. Управителъ.

Започнахъ работата, купувахме дъски, пѣсъкъ, циментъ и др. материали нуждни за целта, спазарихме майсторъ за (8820 лв.) така, че гледахме по отделно сумата да не надминава при покупката на материалитъ 10,000 лв. като за всѣка отделна покупка се приемаха материалитъ отъ комисия съгласно чл. 200 отъ закона за Б. О. П. и въ съставъ, кметъ, сжветникъ, гл. Учителъ и отъ Секр.-бирника се съставяха протоколи, които обгерб. съ 7 лева, кредита предназначень за циментъ не достигна, и работата не можеше да се остави на половина, затова сжвета се сжбра и взема ново решение съ което реши при покупка на циментъ да се изразходва до 30,000 лв. което рѣшение се утвърди отъ г-нъ Шуменски Окр. Управителъ.

Пристѣпихме къмъ покупка на още циментъ, който купихме, по доброволно съгласие и извършихме следнитъ формалности а именно: 1) Издадохме обявление на 10 X 925 г., което разлепихме на видни мѣста изъ село, че ще се доставява циментъ по доброволно съгласие. Който е конкурентъ да си даде офертитъ, следъ което на 13 X с. г. писахме съ официални писма до три фирми въ гр. Попово, да си дадатъ офертитъ, които ги дадоха писмено като кмета съ заповедъ назначи комисия подъ негово председателство, единъ общински съветникъ и главния учителъ да разгледа сфертитъ и кждето намѣри за най-износно да спазари цимента, която и съ спазарителенъ протоколъ съ дата 24. X. с. г. спазарила 8150 клгр. циментъ по 1.90 лв. кгр. който протоколъ е подписанъ и отъ доставчика и обгербванъ съ 10 гер. марка. Следъ това тѣзи сжщитъ оферти разгледа ги сжвета на 26. X. и удобри като реши да се вземе цимента отъ сжщата фирма, който протоколъ е утвърденъ отъ Шуменски Окр.

Управителъ. Достави се цимента, прие се отъ сжщата комиси-
сия упомѣната по горе и секр.-бирника и състави се протоколъ
обгербванъ съ 10 лева гербова марка и изплатихъ на дос-
тавчика срещу разписка, като му изискахъ и бирническо у-
достоверение. До тукъ изброенитѣ документи всички прило-
жихъ при описъ къмъ платежната заповедъ, а къмъ другитѣ
заповеди приложихъ разписка и приемателенъ протоколъ
съставенъ отъ горепоменатата комисиия и най-последъ
следъ привършване на работата изплатихъ на майстора съ
раздавателенъ списъкъ за 49 надници по 180 лв. всичко
8820 лева отъ когото зидържахъ 245 лв. за данъкъ занятие
и внесохъ на бирника, раздавателния списъкъ се за-
вери отъ кмета и целия общ. сжветъ че признаватъ и удоб-
ряватъ разхода 8820 лева и разрешаватъ да го изплатя.
Тая ведомостъ се завери отъ инжинера въ окр. водоснабд.
бюро съ уговорка, че работата е свършена но безъ печатъ,
тоя раздавателенъ списъкъ приложихъ къмъ платеж. за-
поведъ и разписката за внесения данъкъ.

До тукъ се вижда какъ е вървяла постройката и къмъ
платежната заповедъ какви документи сж приложени, за-
това моля да ми съобщите законно ли е направенъ този
разходъ и достатъчни ли сж приложенитѣ документи като
се знае, че цѣлата работа възлиза на 54,000 лв. и най-по-
сле сжвета взема решение, че одобрява всичката
тая работа и признава разхода за редовенъ, затова моля да
ми съобщите, ако има нѣкой формалности да се изпълнятъ
какви сж тѣ и могатъ ли да се изпълнятъ и какъ, и ще
бжда ли начетенъ.

2) На 1 Ноемврий 1924 год. назначихме единъ постоя-
ненъ полски пазачъ, по бюджета на общината за 1924—25
год. се утвърди на 1. XII. 924 год. отъ когато и започнахъ
да го прилагамъ, но въ бюджета на общината за 923—24 г.
нѣмаше предвидена такава длъжностъ, затова и за м. ноем-
ври не му платихъ заплата, а почнахъ да му плащамъ отъ
1. XII. 924 год. на после, защото по бюджета за 924—25 год.
имаше предвиденъ кредитъ и утвърденъ за тая целъ, но по-
неже бюджета за ф. 925—26 г. сжвета предвиди тая заплата,
добав. и процентно за м. ноемврий 924 г. на тоя полски па-
зачъ като дългъ и сумата се утвърди, моля да ми се
сжобщи мога ли да му изплатя и срещу какви документи и
какво следва да приложя къмъ платежната заповедъ и ще
бжда ли начетенъ, и какви удръжки следва да му задържа.

Отговоръ: 1. По въпроса за постройка на чешмата, Вие сте постъпили точно така както изисква закона за Б. О. П.

Ето дребнитъ опущения които сте направили и за които не вѣрваме да бждете начетени.

1. Обявлението за доставката на цимента по доброволно съгласие е слѣдвало да обявите въ нѣкои мѣстенъ вестникъ или държавния вестникъ.

2. Спазарителния протоколъ трѣбва да обгербвате и като договоръ или съ 155 лева защото съгласно цѣната, доставения циментъ възлиза на 15,485 лева.

3. Протоколитъ както първия за постройката на чешмата, така сжщо и ония за постигнатото съглашение по доброволно съгласие за цимента, не подлежатъ на утвърждение отъ окр. управителъ а отъ общинския съвѣтъ (чл. 198 отъ закона за Б. О. П.), но това не го смѣтайте като горнитъ дефекти.

4. Надничния листъ е нѣмало нужда да се завѣрjava отъ инженера нито пъкъ отъ общинския съвѣтъ, защото Кмета само е достатъчно да завѣри, че работитѣ сж извършени.

Както и да е, завѣрката както на инженера, така сжщо и на съвѣта, не пречи документа да си бжде редовенъ.

2. Лицето, което е неправилно назначило полския пазачъ, то сл е д а да му плати. Даже и като дългъ Вие не трѣбва да плащате, защото закона за Б. О. П. не позволява да се назначаватъ на длѣжности които не сж предвидени въ бюджета, лица за изпълнение тия длѣжности.

3. Въпросъ: Г. Б. Секр.-бирникъ. запитва:

По бюджета за 1925/926 г. секр.-бирника ни е изплатилъ на бившитъ кметъ и помощ. кметъ по 65% процентно възнаграждение, когато то съгласно едно окр. на пост комисия трѣбвало да бжде изплащано по 50%. Поради тази причина, кредита му по тоя § се указва недостатъченъ, и за да не свърши съ дефицитъ по сжщия, той за м. февруари и мартъ т. т. изплаща на всички общ. служащи заплатитѣ съ 35% процентно възнаграждение, като се има въ предвидъ, че тия служащи сж свършено други. Може ли той да направи подобна комбинация и можемъ ли ние да

си дирирмъ останалитѣ 30%, процентно възнаграждение и по какъвъ начинъ.

Отговоръ Щомъ като общинския Ви бюджетъ е билъ утвърденъ отъ Окр. Управителъ и общинския съветъ не го е обжалвалъ, то той, по отношение вашите заплати и добавачни е законъ, и никой не може да го отмѣни.

Секретаръ Бирника е много правилно постъпилъ, като е намалилъ процентното за да не се привиши § 34, защото въ такъвъ случай той, секретаръ-бирника, щеше да бжде начетенъ съ превишението.

Ако това не бѣ сторилъ секретаръ-бирника, то трѣбваше по неговъ докладъ нѣкои отъ служителитѣ да бжде уволненъ за нѣколко мѣсеца, за да не се превиши процентното—

Но това действие на секретаръ-бирника, далечъ не Ви лишава отъ онова, което е предвидено и утвърдено въ общинския бюджетъ.

Вие съ пълно право можете да претендирате, съ съвѣта да предвиди като дългъ нуждната сума за доплащание на добавачното Ви възнаграждение. Ако това общинския съвѣтъ не иска да стори, искайте това да направи окр. Управителъ при утвърждаване на бюджета.

9. Въпросъ Б. Р. гл. учителъ запитва:

Понеже въ бюджета за 1925—926 ф. година нѣма утвърдена сума за 25%, отъ дохода на учил. нива, не може да се внесе а ще се предвиди въ бюджета за 1926—927 ф. год. като дългъ. Тая сума—25%, бѣхъ задържалъ до днесъ, но сега ще изплатя на слугата заплата който не е получавалъ за 6 мѣсеци. Ще греша ли въ случая.

Училищното настоятелство е 3 членна комисия. Единия учителъ е редовенъ и назначенъ отъ инспекцията за 1 година. Настоятелствоко иска да държи постановление за назначението му, обаче единия настоятелъ членъ не иска да подпише постановлението даже и при особено мнение. Другия членъ е първи братовчедъ съ кандидата. Въ правилника за уч. на-ство е казано, че близки сродници, ако сж настоятел и кандидатъ, настоятелъ не присѣтствува на заседанието. Споредъ менъ члена на настоятелството и канди-

дата не сж близки сродници—първи братовчеди, а сж далечни сродници, защото ако братовчедитѣ сж близки срод., кои ще сж далечни сродници. Близки сж баща и синѣ братя, мжжѣ и жена, вуйчо, чичо . . . Моля съобщете ми ако се държи такова постановление ще се утвърди ли?

Отговоръ: 1. Всѣка сума предвидена на разходѣ въ бюджета си отива по назначението. Вие не можете да харчите отъ сумата предвидена за вчасяне въ фонда, за уч. заплати и слугата. Веднага внесете сумата, защото касиера Ви ще бжде задълженъ съ лихви въ случай, че Ви се направи ревизия отъ страна на контролната власт.

2. Преди всичко тричленната комисия не може да държи подобни решения, защото тя не представлява нищо друго освѣнъ постоянното присъствие на настоятелството, но не и самото настоятелство. Тоя въпросъ трѣбва да разреши бждещето Ви настоятелството, което ще бжде избрано. Така че, и да вземе подобно решение тричленната комисия, пакъ нѣма да го утвърди.

Колкото се отнася до роднинството, члена отъ настоятелството, за роднината на който има да се разисква въ училищното настоятелство, не трѣва да присъствува на това заседание на училищното настоятелство.

Въпросъ. 1. Съ протоколъ отъ скотовѣдната комисия се опредѣли зимовище на общинскитѣ разплодници една частъ здание съ наемъ 1000 лева за време отъ 1 ноеврий 1925 г. до 31 май 1926 год. Изплатено е досѣга 700 лв. за наема; оставатъ още 300 лева. Мога ли тѣзи суми да ги изплатятъ отъ сумитѣ събрани по бюджета за 1925/26 год. като се знае, че и априлъ и май влизатъ въ новата ф. година 1926 год.

2) Назначенъ боаджия за гледане общ. разплодници за врѣме отъ 1 ноеврий 1925 год. до 31 май 1926 год. пакъ съ протоколъ отъ скотовѣдната комисия, изплащамъ му като служащъ отъ VI категория и X класъ съ месечна заплата 550 лева, класиранъ е като другитѣ общински служащи. Изплатилъ съмъ му до м. мартъ 1926 год. остава да му се изплаща за м. априлъ и май с. г., мога ли да му изплатя за тези два месеца отъ сумитѣ събрани по бюджета за 1925 г. или не и ако изплатя за единия и другия случай ще ли бжде начетенъ.

3) Произведохме търгъ за отдаване скотовъднитѣ ниви подѣ наемъ. Произведенъ първи пѣтъ не се състоя, произв. второй пѣтъ пакъ не се състоя, произведенъ трети пѣтъ по доброволно съгласие, се възложи.

Преди да се произведе по доброволно съгласие искахме разрѣшение да произведемъ последния по този начинъ и се утвърди отъ Шум. окр. управителъ. Следъ произвеждането не пратихме тържнитѣ книжа на утвърждение, а само се одобри отъ общинския съветъ. Ще бждемъ ли отговорни предъ контролната властъ за това и ако да, какъ може да се постѣпи.

4) Имахме назначени 2 полски пазача и единъ общински полицаи съ заплата, но поради късното утвърждение на бюджета съ рѣшение отъ общинския съветъ се рѣши да имъ се изплати въ натура, а сумата да не се събира. Преди решението на общинския съветъ бѣхъ събралъ около 4000 лв. сума предвидена по бюджета § 17 за опазване полскитѣ имоти има 20,000 лева.

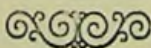
Ще ли бжда начетенъ за не събирането на тази сума или не и събраната сума 4000 лева мога ли да употреба за общински цѣли, като се има предъ видъ, че на полскитѣ падари се плащатъ въ натура.

Отговоръ. 1 Наема за м. Априлъ и Май ще платите отъ бюджета за 1926/1927 г.

2. Ще платите по начина, указанъ въ п. 1 отъ настоящето. Иначе ще бждете начетени.

3. Спазарителния протоколъ за постигнатото съглашение по доброволно съгласие, веднага изпратете да се утвърди съ господина Окр. Управителъ, иначе не може и ще се счита, че спазарителния протоколъ не е утвърденъ.

4. Щомъ като на полскитѣ пазачи се плаща въ натура, нѣмате отговорностъ, ако не събзрете остатъка отъ надарщината. Постѣпалата сума отъ 4000 лева, можете да употребите за общински нужди, щомъ като общинския съветъ не реши да се възвърне на правоимеющитѣ, разбира, се ако тия послѣднитѣ искагъ сумитѣ.



Решения на Върхов. Сметна Палата

Таксата за използване на неразработени-
тъ мери, принадлежащи на народното училище,
определена съгласно чл. чл. 16, 17 и 28 отъ
Временната наредба за използване на нера-
работенитѣ училищни мери, макаръ и не пред-
видена на приходъ и разходъ по общ. бюд-
жетъ следва да се събира и предава на респе-
ктивното учил. настоятелство (протоколъ № 99
точка I отъ 19 VII 1926 год.).

Върховната Сметна Палата, Общо Събрание на отдѣ-
ленията ѝ, въ заседанието си отъ 19 августъ 1926 година
се занима съ поведигнатия отъ кмета на Чикендинската сел-
ска община, Шуменско, съ надписа му № 1214, отъ 19 VII
т. г., до Шуменската Окръжна Сметна Палата въпросъ, а
именно: следва ли да бжде събрана таксата за използване
на неразработенитѣ мери принадлежащи на народното учи-
лище въ с. Чикендинъ, опредѣлена съгласно чл. чл. 16, 17
и 28 отъ Временната наредба за използване на неразр-
ботенитѣ училищни мери, тъй като тя не била предвидена
въ общинския бюджетъ нито на приходъ, нито на разходъ.

За да се произнесе по този въпросъ, Палатата взе
предъ видъ:

Съгласно чл. 94 отъ Закона за Народното Просвѣще-
ние всѣка училищна община е длъжна да си основе учи-
лищень фондъ. А споредъ чл. 111 отъ сѣщия законъ учи-
лищнитѣ фондове се уреждатъ съ специаленъ правилникъ.
До 8 юлий т. г. уредбата и управлението на тѣзи фондове
е стъгвало съгласно съ Временната наредба за използване-
то на неразработенитѣ училищни мери, а отъ тази дата на-
самъ—по Правилника за уредбата и управлението на учи-
лищнитѣ фондове, удобренъ съ указъ № 202 отъ 23 юний
т. година. И въ двата случая—както е станало и въ конкрe-
тния случай—ако общинския съветъ не е опредѣлилъ въ
бюджета на общината прихода отъ таксата, това извършаа
предвидената специална комисия, вследствие на което на се-
кретарь-бирника остава да разхвърли таксата, съгласно чл.
20 отъ Временната наредба за използването на неразр-
ботенитѣ мери и чл. 60 отъ Правилника за уредбата и уп-

равлението на училищните фондове, върху глава добитъкъ по особенъ списъкъ общата сума на утвърдената такса, която слѣдва да се събере отъ стопанитѣ, използвали училищната мера за паша на своя добитъкъ и я събере по реда на събиране и другитѣ общински данъци и бери. Събраната сума той трѣбва да предаде на касиера на училищно настоятелство, който постѣпва съ нея съгласно съ училищния бюджетъ.

Въ всѣки училищенъ бюджетъ има приходенъ параграфъ „наемъ отъ училищнитѣ имоти“. По този именно параграфъ ще трѣбва да се събератъ тѣзи такси и ще се разходватъ съгласно същия училищенъ бюджетъ.

По тия съображения, Върховната Сметна Палата

Р Е Ш И:

Да се отговори на Кмета на Чикендинската селска община, чрезъ Шуменската Окръжна Сметна Палата, по поводъ надписа му № 1215, отъ 19. VII т. г. до същата Палата, че секретарь-бирника при повѣрената му община трѣбва да събере въпросната такса, отъ стопанитѣ, които използватъ училищната мера за паше на своя добитъкъ, като я разхвърли по особенъ списъкъ върху глава добитъкъ. Събраната сума той ще трѣбва да предаде на касиера на училищното настоятелство, който ще я запише на приходъ по училищния бюджетъ по параграфъ „наеми отъ училищни имоти“ и ще я разходва съгласно същия бюджетъ.

Рѣшение на Окръжнитѣ Смет. Палати.

(15. VII—15 VIII).

Ремонтъ на училищни сгради.

1. Главниятъ учитель на *** народно училище пита:

Три години имаме тричленна комисия за учил. настоятелство и едва наскоро новото учил. н-во гласува бюджетъ. За ремонтъ на училището ни, което отдавна се нуждае отъ такъвъ, гласувахме 40,000 лв. поради нѣмане време за обявяване търгъ и др. причини. Н-зото, съгласно чл. 162 отъ З. Б. О. П., държа протоколно рѣшение утвърдено вече отъ общинския съвѣтъ за да се извърши ремонта по

стопански начинъ. Моля, да ми се съобщи незабавно правилно ли е постъпено и какви формалности ще трябва да се спазятъ. Поемни условия, договори, обяснения, приемателенъ протоколъ и др. при стопански начинъ ще има ли? Кои точно?

Рѣшение: правилна ще бъде постъпката, ако бъдатъ спазени и нарежданията на чл. чл. 161 и 162, алинея последна отъ закона за бюджета, отчетността и прѣдприятията и § § 89, 99 буква „б“ отъ правилника за настоятелствата на народнитѣ училища.

2. Прехвърляне на села къмъ други общини и създаденитѣ финансови затруднение.

Кмета на ** община пита:

Съ протоколно решение отъ 20 III 1925 г. на комисията, назначена отъ лесничей е определено да се събере отъ жителитѣ на селото ни сумата 10,000 лв. която съставлява глоби и обезщетения за изсечени горивни материали отъ общинската гора. Въпросната сума да се разхвърли по домакинствата.

Понеже селото ни до 6 IV т. г. се числеше къмъ друга селска община, моля да ми се съобщи на коя отъ двѣтъ общини следва да се даде това обезщетение: на предишната ли или на сегашната, която функционира отъ 16 т. г.

Рѣшение: Въпросътъ, който повдигате, трябва да се уреди по начина, предвиденъ въ чл. 5 отъ закона за селскитѣ общини.

3. Наемане помещение за канцеларски нужди.

Кметътъ на ** община пита:

Наемния срокъ на помещението на ветеринарната и медицинска амбулатория изтече на 1 априлъ т. год. За да се потърси ново помещение общинск. съветъ назначи комисиия въ състазъ: кмета, пом. кмета и секр. бирника. Ново помещение още не е намѣрено, а и старото такова е удобно.

Моля да ни се съобщи мнението на почитаемата Палата, ако постигнемъ споразумение съ стария наемател и

сключимъ съ него договоръ, тоя договоръ отъ кога ще влезе въ сила: отъ 1 IV ли, или отъ датата на сключването.

Рѣшение: Нземаването на помещението се счита отъ деня, въ който ще бжде дадено то на разположение на общината.

Договорътъ за нземаването трябва да бжде съставенъ по обр. № 66 къмъ чл. 235 отъ правилника за прилагане закона за Б. О. П.

4. Следватъ ли се пенсионни удрѣжки върху възнаграждението на селскитѣ пощенски агенти.

Кметътъ на ** селска община пита:

Съгласно новия законъ за пенсиитѣ въ свръзка съ окр. № 9600 на м-вото на финан. публикувано въ държ. вѣст. брой 86 отъ 20 т. г. моля палатата да ми даде указания: 1) секрет.-бирницитѣ, независимо отъ заплатата, прибавката, добавачното и процентно възнаграждение за което следва да имъ се прави 8% пен. удрѣжки, получаватъ и възнаграждение отъ общината по вѣдомостъ, като пощ. агентъ. Следва ли и това възнаграждение да се удържатъ 8% пенсия и въ утвърдителенъ случай ще се счита ли и това за пенсия за бждеще.

Рѣшение: Отъ възнагражденията на секр.-бирника, които получава отъ общината като пощ. агентъ и отъ скопкования фондъ при сжщата община, следва да се правятъ 8% удрѣжки за пенсия, безъ обаче върху тѣзи възнаграждения да има право на пенсия.

5. Кметътъ и помощниците му сж задължително участници въ пенсионния фондъ.

Кметътъ на ** селска община пита: въ чл. 15 отъ новия законъ за пенсиитѣ е казано: „врѣмето прекарано на служба въ длѣжности предвидени въ съответнитѣ бюджети, при всички държавни и изборни учреждения и плащани съ заплата, а не съ възнаграждение, дава право на пенсия“. По тоя поводъ правя предъ почитаемата смѣтна палата след-

нѣто запитване: 1) При изборнитѣ учреждения има и лица изборни, каквито сж кметовѣ и тѣхнитѣ помощници. Задължително ли ще е удържането за пенсия отъ тѣхнитѣ заплати, възнаграждения и пр. и по тѣхно желание или ще е както е било до сега?

2) Ако е задължително, отъ кога следва да имъ се правятъ одрѣжки: дали отъ 1. IV т. г. или отъ деньтъ на публикуване закона за пенсиитѣ и 3) върху какво именно ще имъ се правятъ удрѣжкитѣ: само върху заплатата имъ ли или изобщо както и на останалитѣ служители.

Понеже тоя въпросъ е жизненъ въпросъ за отчетника и не всѣки отчетникъ еднакво ще разбере закона, то за пояснение, моля да ми се отговори колкото се може по скоро.

Рѣшение: Съгласно чл. 5 и 36 отъ закона за пенсиитѣ и точка 2 отъ окръжното № 9600 отъ 16. VII 1926 г. отъ М-вото на фин. Дирекцията на държ. дългове. отделение за пенсиитѣ, публикувано въ държ. в. брой 86 отъ 20 VII н. год. кметовѣ и тѣхнитѣ помощници сж задължително участници на пенсионния фондъ и отъ 1 юлий 1926 г. трѣбва да се правятъ отъ заплатитѣ имъ и др. парични възнаграждения които получаватъ пенсионни удрѣжки както на всички служители при държавнитѣ и изборнитѣ учреждения.

6. Отдаване подъ наемъ училищни ниви.

Главниятъ учителъ на ** първоначално у-ще пита:

Предстои ни, Господине Председателю, да даваме на наемателъ училищни ниви, Моля съобщете ми кой трѣбва да влиза като членъ въ тържната комисиия, като представителъ на финансовата властъ: секретарь-бирникътъ ли или главниятъ учителъ. Селото ни е центъръ на общината.

Рѣшение. Търговетъ за смѣтка на училищната община се произвеждатъ отъ комисиия въ составъ: представителъ на финансовата властъ за председателъ, председателътъ на училищното настоятелство или неговъ заместникъ и единъ общински съветникъ за членове. Дѣто нѣма представителъ на финансовата властъ, въ комисиията участвува учителъ, определенъ отъ училищното настоятелство, което обявява търга, съгласно § 99 отъ правилника на настоятелствата на народнитѣ училища.

Подъ думитѣ „представителъ на финансовата власть“ ще трѣбаа да се разбира представителъ на държавната финансова власть, а не на общинската,

7. Закона за окръжнитѣ съвети.

**** Окръжна постоянна комисия пита:**

Правилника за прилагане закона за окръжнитѣ съвети не е изработенъ и като така отчетника ни при извършване разходите за сметка на окръга се ръководи по реда предписанъ въ законитѣ за Б. О. П. и правилника за прилагането му.

По правилника за прилагане закона за градскитѣ общини и оня за селскитѣ общини, когато останатъ издадени платежни заповѣди за сметка на изтеклото бюджетно упражненіе презъ годината се издаватъ нови пл. заповѣди и се изписватъ на разходъ за с/ка на сключени бюджети, като се съблюдава да не се измѣни равновѣсието на бюджета да има толкова постъпления недобори отъ миналата година.

Комисията имайки предвидъ, че по аналогия останали неизплатени пл. заповѣди и по бюджета на окръга за 1925/26 г. презъ бюджетното упражненіе могатъ да се заменятъ съ нови пл. заповѣди и следъ като се изплатятъ разхода да се отнесе по § за с/ка на сключенъ бюджетъ щомъ има постъпления отъ недобори, моля почитаемата сметна палата да отговори, би ли направилъ отчетника на комисията ни нарушение и счита ли се въ случая такъвъ разходъ за неправиленъ.

Рѣшение. До изработване, на правилника за прилагане закона за окръжнитѣ съвети по аналогия постановленията на чл. чл. 368 отъ правилника за прилагане закона за селскитѣ общини и чл. 379 отъ правилника за прилагане закона за градскитѣ общини, може да се приложатъ и по отношение изпълнението бюджетитѣ на окръжнитѣ постоянни комисии.

8. Заплатата на 3-членната комисия.

Моля да ми се разясни следното: 1) следва ли чл. 37 отъ закона за градскитѣ общини да се приложи по ана-

логия и за селските общини, т. е. третия членъ да получава заплата отъ § „запазенъ фондъ“. Въ такъвъ случай първия членъ и председателя ще получаватъ заплатата на кметъ и помощникъ: 2) Понеже тричленната комисия нѣма право да държи решение за разходването на тия суми, какъ да се оформи заплатата на третия членъ отъ тричлен. комисия.

Рѣшение: въ отговоръ на запитването Ви съобщава Ви се че за изплащане заплатата и другитѣ парични възнаграждения на втория членъ отъ тричленната комисия следва да се изплати отъ реализиранитѣ икономии по § § за изплащане заплатитѣ и другитѣ добавъчни възнаграждения на постоянното присѣствие, ако има такива, а въ случай, че такива икономии нѣма, по изключение могатъ да се изплатятъ отъ кредита по § «непредвидени разноски».

Споредъ закона за селскитѣ общини и закона за Б. О. П. не се допуска пренасянето на суми отъ § на запазенъ фондъ или отъ тоя за непредвиденитѣ разноски въ платежа за заплати, т. е. не може отъ кредититѣ по поменатитѣ два параграфа да се черпятъ суми за изплащането на заплати, понеже последнитѣ трябва още при съставянето на бюджета точно да се изчислятъ и презъ течение на годината не може нито числото на служителитѣ, нито размѣра на получаваната заплата да се увеличава, обаче когато по непредвидени обстоятелства общинскитѣ съветъ се разтури и се наложи щото постоянното присѣствие да се замѣни съ 3 членна комисия; а кредитъ има само за заплатата на кмета и единъ помощникъ, т. е. за двама души, то за третия членъ ще се вземе сумата отъ кредита за непредвидени разноски, ако въ съответнитѣ параграфи за заплати и други възнаграждения не сж реализирани икономии.

Сжщото положение е прокарано въ забележката къмъ чл. 37 отъ закона за градскитѣ общини и се прилага въ случаитѣ, когато постояннитѣ присѣствия на градскитѣ общини бждатъ заменени съ 3 членни комисии

9. Назначаването на общинска служба лица неграмотни на официалния езикъ.

Общ. ни съветъ въ заседанието си на 8 т. м. съ протоколъ № 10 назначи за времененъ полски пѣдаръ при об-

щината който е грамотенъ, но на турски, обаче съгласно таблицата за заплати-ѣ на изборнитѣ служащи и наредбата за назначаване, класиране, повишаване и уволнение на тия служащи, за такива се назначаватъ само лица грамотни на официалния езикъ. Моля указанието Ви: може ли сжщия да бжде назначенъ.

Рѣшение: Ако за длъжността полски пѣдаръ нѣма кандидатъ съ изискуемия се цензъ може временно за изпълняющъ длъжността, до явяването на кандидатъ, отговарящъ на условията, да бжде назначено и лице, което не притежава изискуемия се цензъ.

10. Отдаване подъ наемъ общински имоти.

Моля указанието Ви, кой трябва да утвърди псемнитѣ условия за отдаване подъ наемъ нивитѣ, отдѣлени за скотовъждния фондъ.

Рѣшение: Всички книжа и документи по отдаване на наемателъ имотитѣ на скотовъжднитѣ фондове подлежатъ на утвърждени отъ директора на подвижната земеделска катедра. съгл. чл. 26, алинея II отъ закона за подборение земеделското производство и опазване полскитѣ имоти.

Плащане възнаграждение на протоколистъ отъ кредити за стенографистъ.

На № 1926. Търновската Окръжна Сметна Палата въ заседанието си отъ 31 мартъ т. г., като се занима съ повдигнатия въпросъ съ писмо № 1926 отъ 17 мартъ т. г. отъ Търновската Окръжна Постоянна Комисия, взе предъ видъ:

Съгласно чл. 39 ал. II отъ Закона за бюджета, отчетността и предприятията, който е приложимъ и за окръжнитѣ постоянни комисии, длъжностнитѣ лица, които биха задължили съкровишето—въ дадения случай окръжната каса—съ разходи, за които нѣма кредитъ, или въ по-голѣми размѣри отъ разрешенитѣ кредити, оставатъ граждански отговорни за тия разходи.

Понеже, както е изложено въ писмото № 1926/1926 год. на Търновската окръжна постаянна комисия, за изплащане възнаграждението на протоколитиѣ по написване решенията на окръжния съветъ е предвидено по § 4 п. 1 отъ разходната частъ на бюджета на окръга за 1925/1926 финансова година кредитъ 1000 лева, не може да се изплати горницата отъ следуемото се на сжщитѣ протоколисти възнаграждение отъ предвидения кредитъ 2000 лева по сжщия § п. 2 за възнаграждение на стенографи, понеже последния кредитъ си има отдѣлно специално предназначение.

Р Е Ш И:

Отъ предвидения по § 4 п. 2 на разходната частъ на бюджета на окръга за 1925/1926 ф. г. кредитъ 2000 лева за възнаграждение на стенографи не може да се глѣща възнаграждение на протоколисти.

Събиране общ. право 100⁰/₀ върху патентната стойность.

Търновската Окръжна Сметна Палата въ заседанието си отъ 6 априль 1926 год. разгледа писмото на общинския кметъ на с. Писанецъ, Русенска околия, подъ № 537 отъ 25 мартъ т. г. съ което донася, че при издаване патентитѣ за правотъргуване съ спиртни питиета и по юль на дребно и въ изпълнение последното изменение на закона за акцизитѣ и патентовия сборъ, секретарь бирника е събиралъ само патентната стойность, но не и 100⁰/₀ общинско право върху въпроснитѣ патенти, което по § 8 на приходния бюджетъ за 1925/1926 год. не било предвидено заплата: ще бжде ли начетенъ секретарь-бирника ако не събере и общинското право 100⁰/₀ върху патентната стойность.

Съвета на Палатата, като взе предъ видъ:

Секретарь бирника е длъженъ да събира само ония приходи, които сж гласувани въ общинския бюджетъ, затова той не може и не следва да събира общинското право 100⁰/₀ върху патентната стойность шомъ този приходъ не е предвиденъ по бюджета на Писанската община за 1925/26 финан. година, затова.

Р Е Ш И-

Секретарь бирника на общината с. Писанецъ не носи никаква отговорност и не може да бжде начетенъ за несъбиране общинско право 100% върху патентитъ за правотъргуване съ спиртни питиета и тютюнь на дребно по бюджета за 1925/26 финан. година.

Спрѣно изпълнение. Шуменската окр. см. палата е дала ходъ на касационната жалба на касиера на училищното настоятелство въ с. Върдунъ, Ески Джумайска околия П. Р. Арнаудовъ и е спрѣла изпълнението на решението си противъ сжщия до разглеждане жалбата му отъ Върховната Смѣтна Палата.

Допуснати прегледи. Шуменската окр. см. палата е допуснала нови прегледи:

а) На окончателното си рѣшение № 1818 издадено противъ касиера на учил. настоятелство въ с. Капуджи-Махле, провадийско Младенъ Костовъ, което е отменила и е оправдала напълно въпросния отчетникъ.

б) На окончат. си решение № 1596 издадено противъ Дяко Харалановъ, касиеръ на учил. настоятелство въ с. Реджепъ-Махле, провадийско, което сжщо е отменила, като е освободила отъ всѣкаква отговорност отчетника.

Разгледани отчети на селски общини

- а) Драгановската селска община за фин. 1924/25 год.
- б) Опаченската " " за фин. 1923/24 год.
- в) Новопазарската градска " за фин. 1921/22 год.

СТАТИСТИКА

Приходите и разходите на държавата за И. юлий 1926 год.

Съ нещото изменение на закона за касовата служба на държавата, влезло въ сила отъ 1 априль т. г. се дава възможност на държавата въ всеки моментъ да бжде въ положение да знае положението на държавнитъ приходи и разходи.

Сметките се водят при Върх. См. Палата, а сведенията се дават от Окр. См. Палата.

Ето положението на държ. съкровище за м юлий т. г.

I ПРИХОДИ:

1) По ред. бюдж. 1926 27 фин. г.	472,910,204.06
2) Отъ държ. земи	5 643,200 —
3) Повър. суми отъ отпуснати заеми на общ.	6,877 911.—
4) Повър. суми изт. срѣщи разни	4 814,850.—
5) Възт. бюдж. суми	2,117,793.11
6) Възт. суми по гл. 1 п. 15 отъ б. 926 27 г.	122,845.—

Всичко бруто приходъ лв. 492,406 803.17

Изваж. се сумите по № № 3, 4, 5, 6 14 033 399.11

Действ. приходъ 478,373,404.06

II РАЗХОДЪ

1) По бюдж. за 925 26 фин. г.	831,270 320.33
2) По извѣнр. бюдж. сжщ г.	1,454,903.—
3) По указиѣ за сжщ. г.	10,255,849.66
4) Изтегл. суми срѣщу раз. по ред. бюдж.	84,000.—
5) Изтегл. суми за аванс. на общините	7,100 000.—
6) Приетъ разх. отъ м. юний по бюдж. 925 26 г.	2,963.—

Всичко бруто лв. 850,168 035.99

Изваж. се сумите по № № 3, 4 и 5 на приходъ 13 010,554.11

Действит. разход. 836,257,481.88

III. БРУТО ПРИХОДИ ВЪ РАЙОНА НА ОКР. СМ. ПАЛАТИ:

1) Софийската Окр. См. Палата	160,968,894.50
2) Пловдивск. " " "	55,953,208.08
3) Ст. Загорск. " " "	24 599,378.84
4) Хасковската " " "	20,013,478.35
5) Бургаската " " "	58,971,971.42
6) Врачанската " " "	35,854,284.78
7) Плевенската " " "	21,796,728.28
8) Търновската " " "	67 320,010.57
9) Шуменската " " "	46,926,848.35

Всичко бруто приходи лв. 492,406,803.17

IV. БРУТО РАЗХОДИ ВЪ РАЙОНА НА ОКР. СМ. ПАЛАТИ:

1) Ссфийската Окр. См. Палата	437,860,232 50
2) Пловдивск. " 1	57,235 628 —
3) Ст. Загорск. " " "	21 828 065 34
4) Хасковската " " "	43 056 468 —
5) Бургаската " " "	54,089 483 —
6) Врачанската " " "	50,199,001 66
7) Плъвенската " " "	33 485,748 —
8) Търновската " " "	34,162 622 —
9) Шуменската " " "	68 250,780 —

Всичко бруто лв. 850,168,035 99

V. ПОЛОЖЕНИЕТО НА Б. Н. Б.—СОФИЯ:

Всичко приходи 492 406 803 17

Всичко разходи 850,168,035 99

Дебитно салдо 357,761,232 82

З б I По прихода и разхода нѣма разлика съ банката
З б II. Разхода за м. юни е увелич. съ 26,002,595 50
по бюджета за 25 26 фин. год.

VI. ОТЪ 1 IV. ДО 3 VII. 1926 Г. (4 МЪСЕЦА):

Приходъ 2,224 514 83

Разходъ 2 240 405 73

Дебитно салдо 15,891 232 95

Официални разпореждания

Секр.-бирници, турните въ редъ книжата си

Министерството на Вътрешнитѣ работи и народното здраве издало окръжно № 9257 стъ 18 августъ т. год. съ което, като констатира че ревизии на селскитѣ общини се произвеждатъ много рѣдко, предписва, за отстранение на всѣка възможностъ на бирниците да присвояватъ държавни и общински суми:

1. За в' бждеще окр. постоянни комисии строго да съблюдаватъ постановленията на чл. 73 отъ закона за окръжнитѣ

съвѣти, т. е произвеждането на ревизии на селскитѣ общини да става по-често.

2. Въ каситѣ на общинитѣ да има малка наличностъ, колкото е погребно за ежедневнитѣ имъ разходи, а излишекътъ да се внася въ Б. Н. Банка и Б. Земл. Банка на текуща лихаена с/ка, съгласно чл. 422 отъ правилника за прилагане закона за селскитѣ общини.

Старитѣ вземания на официални и частни лица

М-ството на Вжтрешн. Работи и Нар. Здраве съ окржжно № 7345 отъ 15 VIII т. год. е предписало на учрежденията си да изпратятъ сведения за всички дължими суми отъ м-ството за минали години на частни и служебни лица.

Когато исканитѣ сведения се получатъ въ М-ството то ще може да ги приведе въ извѣстностъ, следъ което ще поиска допълнителенъ кредитъ за изплащането имъ.

Това за сведение нашитѣ читатели, които иматъ да взематъ отъ М-ството на Вѣтр. Работи.

Бирническитѣ удостовѣрения обр. № 2 следва да се прилагатъ къмъ изпъл. заповѣди.

Пловдивския Данъченъ Началникъ съобщава, че при месечнитѣ ревизии на Пловдивската община констатираше, че при оправдателнитѣ документи по издадени платежни заповѣди нѣмало приложени бирнически удостовѣрения обр. 2. Натоварения съ провѣрката на документитѣ чиновникъ обяснилъ, че по чл. 79 и 80 и следващитѣ [отъ правилника за приложение закона за Б. О. П. не се изисквало бирнически удостовѣрения. Съобщава Ви се, че бирнически удостовѣрения обр. № 2 следва да се представятъ и прилагатъ при всѣка платежна заповѣдь за сума по-голяма отъ 5000 лв. която се получава отъ държавата, окржгъ и общината. Членъ 43 отъ закона за събиране прѣжитѣ данъци е въ сила и длъжностнитѣ лица които не го изпълняватъ, оставатъ лично отговорни за несъбранитѣ данъци и врѣхнини,

Данъчните началници, данъчните агенти, както и бирниците да следятъ кои лица сж получили суми отъ държавни, окръжни и общински учреждения, по голѣми отъ 5000 лв. за не представянето на бирнически удостоверение да съставятъ актове на лицата, които сж издали платежни заповѣди. Тия актове да се изпращатъ на надлежния участъковъ бирникъ за да събере несъбранитѣ данъци и врѣнини на основание чл. 45. отъ закона за събиране прѣжитѣ данъци (окр. № 17485 отъ 27 VII 1916 год. на Министерството на финанситѣ).

Освобождаване гаранция на учил. касиеръ, които е приелъ длъжността.

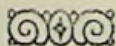
За да си освободи гаранцията, касиеръ на учил. Настоятелство трѣбва да представи въ М-во на финанситѣ отдѣление Държавни цѣнни книжки и гаранции на чиновниците:

1. Обгербвано удостоверение, издадено отъ училищното настоятелство, подписано отъ председателя, касиера и секретаря, отъ което да се вижда отъ кога до кога е служилъ, че е уволненъ, че е предалъ длъжността въ изправностъ, че се дава за освобождаване на гаранцията, кои е замѣстника му, представилъ ли е гаранция, като се отбележи №-ра и датата на издаденото гарантно свидетелство и №-ра и страницата на партидната книга, въ която е записана гаранцията.

2) Решения отъ окръжната Сметна Палата за всичкото прослужено врѣме;

3) Гарантното свидетелство, съ надлежна служба бележка и.

4) По 1 левъ гербова марка за завѣрката на всѣко банково удостоверение.



Колони на нашите читатели.

Моя Ви, господина редактора, да дадете гласност
на следующето:

1) Чиновниците и бирническите удостоверения.

М-ството на финансите е издало напоследък окръжно № 18741, съ което дава нареждания, какъ трѣбва да се постъпи съ тия отъ служителитѣ при държавнитѣ и общински учреждения, които по една или друга причина не сж си платили данъцитѣ.

Его и сжщественитѣ постановления на това окръжно:

1) Служителитѣ които нѣматъ средства и възможность да изплатятъ наведнажъ дължимитѣ си данъци, да се снабдятъ отъ съответнитѣ бирници съ удостоверения обр. № 2, въ които бирниците да вписатъ точната сума на дължимитѣ данъци и нумерата на партидитѣ, по които се дължатъ.

2) Началникитѣ на учрежденията, като имъ се представятъ такъва удостоверения, да изплащатъ заплатата, като правятъ всѣки месечки удръжки въ размѣръ на $\frac{1}{4}$ отъ месечнитѣ заплати добавъчно и други възнаграждения и да внасятъ удръжкитѣ до изплащане данъцитѣ на надлежитѣ бирници, отъ които сж издадени удостоверенията, като въ препроводителнитѣ си писма означаватъ името, презимето на служителитѣ, сумитѣ и нумерата на партидитѣ по бирническитѣ партидни книги.

Идеята на М-ството е поземе отъ разумна. Държавата е длъжна да направи улеснение на своитѣ данъкоплатци. Но ние сме длъжни да направимъ една критика на наредбата само по отношение на сумата $\frac{1}{4}$ мѣсечно отъ brutната заплата на чиновникъ за изплащане стари данъци е твърдѣ много; най-разумното е тая одръжка да бжде $\frac{1}{4}$ отъ основната заплата, иначе хубавото начинание остава само начинание безъ практически резултати.

Да се не забравя, че на чиновникитѣ предстои удръжки за ж. п. данъкъ, общинска пжтна повинность (септември) 8% пенсия върху brutната заплата, 8% пенсия за м. априль май и юни, данъкъ върху общия доходъ 4%.

Всичкитѣ тия цифри съставляватъ приблизително $\frac{1}{3}$ отъ заплатата на чиновника, като одържитѣ и $\frac{1}{4}$ за данъ-

ци, ще излезе, че единъ държ. служителъ съ 3000 мѣс. заплатата ще трябва да плаща 1600—1700 л. за данъци . . . А идва есенъта съ нейнитѣ изисквания за дърва, зимозище и пр.

Служителъ.

Увековечане паметъта на загиналитѣ герои

Б. Н. Банка, централно управление, е открила при софийския си клонъ лихвена фондова с-ка подъ наименование „Увековечаване паметъта на загиналитѣ въ войната чиновне“

Тая фондова с-ка ще се олихвява съ 6 $\frac{1}{2}$ % годишно.

Ето една инициатива, която ще намѣри навсѣкжде въ страната най-живо удобрение. Ако културнитѣ Европейски народи още преди 3—4 години издигнаха въ най-красивитѣ квартали на столичнитѣ си градове великолѣпни паметници на Неизвѣстниятъ войникъ (Le soldat inconnu) врѣме е и ние да направимъ нѣщо за тия безмълвни и скромни герои, кой-то дадоха своя животъ за Родината.

Изъ деятелността на Шуменската Окр. См. Палата.

Разгледани обяснения на отчетници по издадени срещу тѣхъ решения.

1. Обясненията на Георги Ивановъ, секр.-бирникъ на Гюллерската ъбщина.

2. Обясненията на Рачо Христовъ, касиеръ на училищното настоятелство въ с. Абоба.

3. Обясненията на Илия Т. Илиевъ, секр.-бирникъ на Бѣло-брѣгската с. община.

4. Обясненията на Маринъ Ст. Бошковъ, касиеръ учил. наст. въ с. Злокученъ.

5. Обясненията на Яни Недѣлчевъ, касиеръ учил. настоятелство въ с. Доуджа.

6. Обясненията на Димитръ Самсаровъ, секр.-бирникъ Бѣлевската селска община.

7. Обясненията на Енчо Недѣвъ, касиеръ учил. настоятелство въ с. Дормушъ.

8. Обясненията на Стоянъ Юрдановъ, касиеръ учил. настоятелство въ с. Балджи-омуръ.

9. Обясненията на Ботю Ивановъ, секр.-бирникъ на Дралфенската община.

10. Обясненията на Ганчо Добревъ, касиеръ учил. настоятелство въ с. Юренджикъ.

11. Обясненията на Цону Тончевъ, касиеръ учил. настоятелство въ с. Ковачевецъ.

12. Обясненията на Дончо Петровъ, касиеръ учил. настоятелство въ с. Осиково.

13. Обясненията на Недю Ивановъ, касиеръ учил. настоятелство въ с. Ярдъмъ.

14. Обясненията на Иванъ Станковъ, касиеръ учил. настоятелство въ с. Саръ-Насуфъ.

15. Обясненията на Колю Н. Чолаковъ, касиеръ учил. настоятелство въ с. Пособина.

16. Обясненията на Тодоръ Христовъ, касиеръ учил. наст. въ Халж-къой.

17. Обясненията на Рафаилъ Стояновъ, секр.-бирникъ на Кулфаларската община.

18. Обясненията на Стоянъ Минчевъ, секр.-бирникъ въ с. Сарж-Насуфъ.

19. Обясненията на Динко Илиевъ, касиеръ учил. настоятелство въ с. Дживелъ.

20. Обясненията на Иванъ Митевъ, касиеръ учил. настоятелство с. Дживелъ.

21. Обясненията на Николай Стилияновъ, касиеръ учил. настоятелство въ с. Хайдаръ.

22. Обясненията на Деню Стоевъ, касиеръ на училищното настоятелство въ с. Сеидъ.

23. Обясненията на Кирилъ Кръстевъ, касиеръ училищното настоятелство въ с. Шайтанджикъ.

24. Обясненията на Слави Колевъ, касиеръ учил. наст. въ с. Калугерца.

25. Обясненията на Слави Ив. Козаровъ, учил. наст. въ с. Калугерица.

26. Обясненията на Ганчо Добревъ, касиеръ учил. наст. въ с. Юренджикъ.

27. Обясненията на Вълчо Ивановъ, касиеръ учил. наст. въ с. Джеvizли Калфа.

28. Обясненията на Димитъръ Боевъ, секр. бирникъ на Каспичанската с. община

29. Обясненията на Киро Николовъ, касиеръ учил. наст. въ с. Сулюманъ.

30. Обясненията на Денчо Стояновъ, касиеръ учил. наст. въ с. Манастирца.

31. Обясненията на Никола Михайловъ, касиеръ учил. наст. Демерджилеръ

32. Обясненията на Господинъ Илиевъ, касиеръ учил. наст. въ с. Кючукъ.

33. Обясненията на Димитъръ Поповъ, секр.-бирникъ на Асж-башката с. община.

34. Обясненията на Недѣлчо Сойрековъ, секр.-бирникъ Екисченската община

35. Обясненията на Петко Добревъ, секр.-бирникъ на Екисченската община.

36. Обясненията на Ив. Котаровъ, управителъ на окр. стопанство „Св. Константинъ“ до Варна.

37. Обясненията на Петъръ Пенчевъ, касиеръ на учил. наст. въ с. Ярджнъ.

38. Обясненията на Руси Николовъ касиеръ на учил. наст. въ с. Арнаутларъ.

39. Обясненията на Н. Даскаловъ, провадийски мирови съдия.

40. Обясненията на Николай Николовъ, провадийски съдебенъ приставъ

41. Обясненията на Спасъ Ивановъ, администраторъ на Шуменското лѣсничейство.

Забѣлѣжка на Редакцията: Обясненията на отчетниците № № 1, 2, 5, 7, 9, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 32, 33 и 41 сж намѣрени задоволителни и имъ сж издадени окончателни рѣшения за издѣлжения.

Рѣшения на Шум. Окр. См. Палата.

1. Ревизия на по искането на общината.

Кметътъ на * * * община издалъ пл. заповѣдь за изплащане командировачнитѣ пари на окръжния проверителъ за ревизията на общината и училището. Секр.-бирникътъ от, казва изплащане сумата, като мотивира отказа си съ това-

че въпросната ревизия е направена въз основа на писмо № 1601 отъ 31 Мартъ 1926 год. на Окръжната Постоянна Комисия, а не по искане на общината; а щомъ общината не е искала ревизия, плащането на пѣтни и дневни пари не се следва.

Рѣшениѣ: отказътъ на Секр.-бирника при ** селска община да изплати сумата по пл. заповѣдь № 8 отъ 22 VII 1926 г. е основателенъ, защото отъ писмото на окръжната постоянна комисия до окръжж. см. палата подъ № 4895 отъ 20 VIII 1926 год. се вижда, че районъ на провѣрителитѣ при сѣщата комисия е цѣлия окръгъ, въ какъвто случай провѣрителитѣ за извършенитѣ имъ ревизии нѣматъ право на пѣтни и дневни пари по смѣтка, освенъ безотчетнитѣ пари които имъ се слѣдватъ по бюджета за текущата ф. година (чл. 50 отъ закона за държавнитѣ служители и чл. 130 отъ правилника за прилагане закона за Б. О. П.).

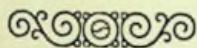
Кметътъ на ** селска община издалъ пл. заповѣдь № 3 отъ 19 VII 1926 год. на сума 5000 лева за изплащане дълга на общината къмъ общинския воловаръ за гледане и хранене общинския бикъ презъ 1925 год.

Секр.-бирникътъ на сѣщата община отказва изплащането на сумата по горната пл. заповѣдь, мотивирайки отказа си съ това, че въ миналия бюджетъ (изтеклия) нѣма свободенъ кредитъ по съответния §.

Рѣшениѣ: отказътъ на секр.-бирника при ** селска община да изплати сумата по пл. заповѣдь № 3 отъ 19 VII 1926 г. издадена по бюджета на скотовѣдния фондъ при сѣщата община е основателенъ, тъй като свободния кредитъ по § 6 отъ бюджета на този фондъ за 1925/26 финан. година отъ която година е дълга, билъ само 1000 лв. а за смѣтка на сѣщия кредитъ сѣ направени разходи въ размѣръ на 5000 лв. (чл. 12 отъ закона за Б. О. П.).

Разходите по отхранването на общинския разплодникъ за врѣмето отъ IV 1926 г. до 6 V 1926 год. неправилно сѣ отнесени къмъ § 20 отъ бюджета за скотовѣдния фондъ; тия разходи слѣдва да се отнесътъ по бюджета за финан. 1926 | 27 год. Отъ § 20 слѣдва да се изплатятъ разходите

по издържанието на разплодника за времето отъ 8 XI 1925 год. до 31 III 1926 год. и то само въ размѣръ на свободния кредитъ, останалъ по § 6 отъ бюдж. на фонда за финансова 1925 | 1926 год.

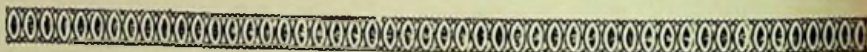


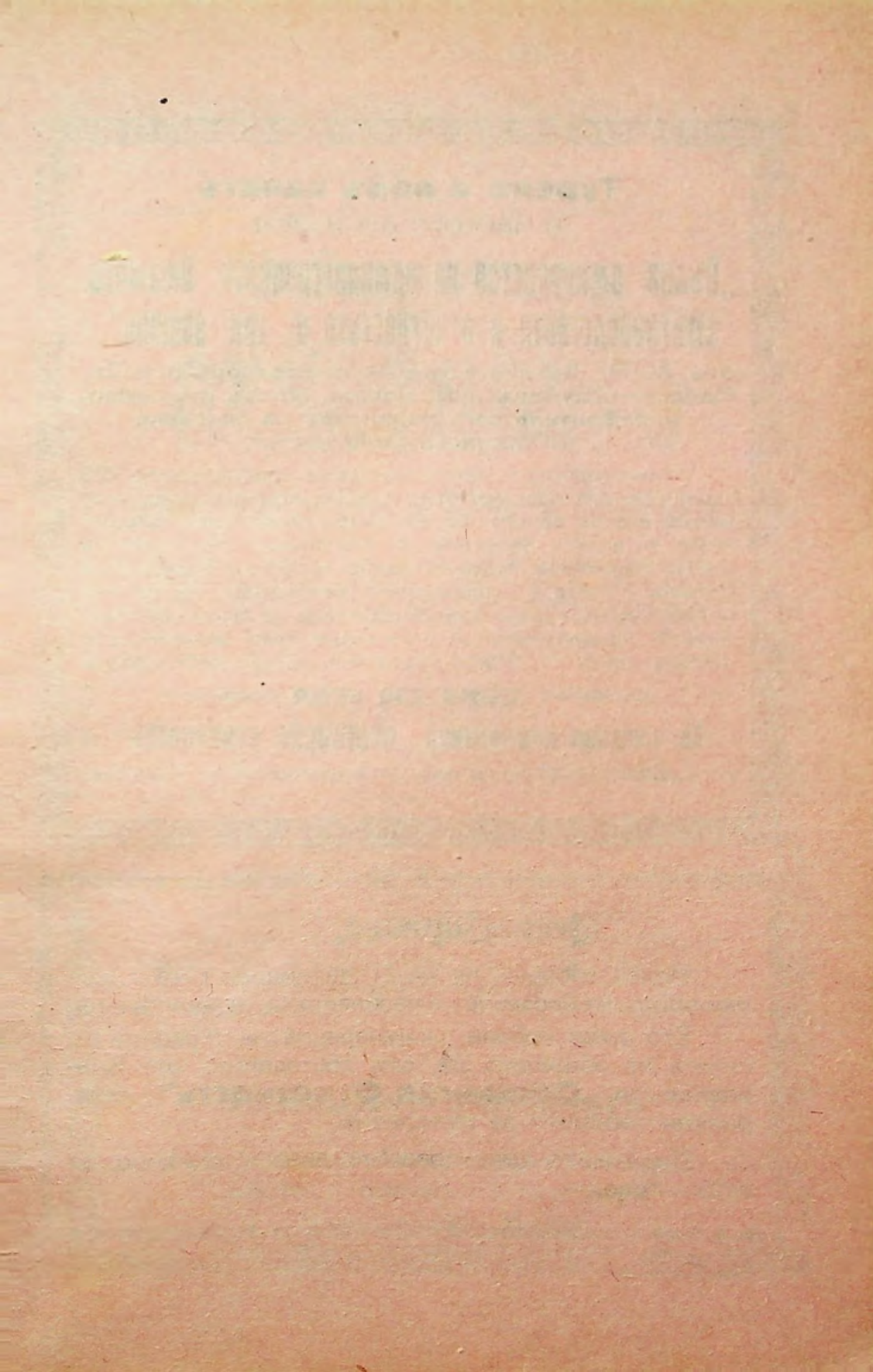
Съдружието книжарница „Отчетникъ“ въ гр. Шуменъ е ликвидирало като члена отъ това съдружие НИКОЛА ПОПОВЪ е излѣзълъ отъ фирмата и се установилъ въ съдружие съ бившия дългогодишенъ книжаръ въ гр. Шуменъ ГИЧО ГЕОРГИЕВЪ, **съ когото сж образували зѣдружие и открили книжарница „Общинска Отчетность“.**

Това като съобщавамъ на моитѣ клиенти, моля да си взематъ бележка и за въ бждаще да ни иматъ предъ видъ при правене поржчикитѣ си, като тия послѣднитѣ отправятъ въ книжарница „**Общинска Отчетность**“ която се помѣщава въ бишата книжарница и Гичо Георгиевъ на площадъ „Куширъ“ подъ окръжното и околийското управление — гр. Шуменъ.

Разчитайте Г. Г. на акуратность въ изпълнение поржчикитѣ, бързи отговори при запитвания по службата, и въобще на бързи услуги въ всѣко отношение.

Никола Поповъ.





Турено е подъ печатъ

И НАСКОРО ЩЕ ИЗЛЕЗЕ

„Пълно ръководство по администрацията, бюджета, сметководството и отчетността въ сел. общини“

отъ К. М. Дюлгеровъ — контрольоръ окр. См.
Палата — Шуменъ и Н. Поповъ бившъ окръженъ
провѣрителъ сега редакторъ на списание
„Общинска Отчетность“.

Ръководството, което ще обема приблизително 800 страници, третира въпроси по административната, бюджетна и отчетна служби въ селскитѣ общини, придружено съ всички решения на Върховния Касационенъ Сѣдъ, Върховния Административенъ Сѣдъ, Върховната Сметна Палата и официалнитѣ разпореждания на министерствата, е едно ценно помагало за секретарь-бирницитѣ, кандидатитѣ за заемане тази длѣжностъ и всички, които се интересуватъ отъ общинскитѣ работи.

===== ЦѢНА 200 ЛЕВА =====

За поръчки книжарница „ОБЩИНСКА ОТЧЕТНОСТЬ“

ул. „Славянска“ подъ окр. управление — гр. Шуменъ.

Секр.-Бирнико,

Недей забравя, че на 31 декемврий 1926 г. ще има общо преброяване на населението, сградитѣ и пр.

Ето защо набави за нумерация на сградитѣ въ селата на общината Ви, отъ доставенитѣ отъ Книжарницата „Общинска Отчетность“ лама-рички таблички за нумерация.

Поръчкитѣ си отправяйте винаги отдѣлно за всяко село.

Общинска отчетностъ

Двуседмично списание за изборнитъ учреждения.

Пълни упътвания по службата на отчетниците, подобрене положението на служителитъ, педиране автономията на общинитъ, общинско и училищно счетоводство, дѣловодство и отчетностъ, въпроси и отговори и др.

СЪДЪРЖАНИЕ.

1. Окръжнитъ Конференции—отъ И.
2. Общинскитъ Дългове Отъ Ст. Поповъ контр. Шум. См. Палата.
3. Превратни Понятия отъ Никола Ивановъ бившъ Окр. провѣрителъ.
4. Въпроси и отговори
5. Решения на Върховната Смѣтна Палата
6. Решения на Окръжнитъ См. Палати
- Разгледани отчети, обяснения и допуснати препрегледани отъ Шуменската Окр. См. Палата
8. Официални разпореждания
9. Хроника

УРЕЖДА

РЕДАКЦИОНЕНЪ КОМИТЕТЪ

ИЗДАВА Н. ПОПОВЪ & Г. ГЕОРГИЕВЪ

Шуменъ — площадь „Куширъ“