

ОТЧЕТНИКЪ

ДВУСЕДМИЧЕНЪ ВЕСТНИКЪ

Издание на бюрото „ОБЩИНСКИ ОТЧЕТИ“

на Хр. Т. Поповъ и Никола Поповъ.

— Варна — Шуменъ —

Абонаментъ за год. 80 л.

За официални обявления
се плаща по 1 лв. на дума;
а за частни такива по 2 лв.
на квадратенъ сантиметръ;
за годѣжни и венчални
по 40 лева.

Всички писма и суми да се отправятъ на адресъ: Редакция на в. „ОТЧЕТНИКЪ“ — гр. Шуменъ.

— РЪКОПИСИ НЕ СЕ ВРЪЩАТЪ. —

Извършване предприятія по доброволно съгласие и извършване предприятія направо отъ учрежденията (по стопански начинъ).

Всички предприятия за смѣтка на държавното съкровище, окръжията и общинитѣ се извършватъ по общо правило, чрезъ редовенъ търгъ. Търговетѣ биватъ съ тайна и явна конкуренция и търговията съ скратенъ срокъ въ случаитѣ по чл. чл. 114 и 115 отъ закона за Б. О. П. Когато обаче има причини, по които е невъзможно да се произведе редовенъ търгъ, то предприятіето може да се извърши по доброволно съгласие, но само въ случаитѣ, и зброяни въ чл. 156 отъ закона за Б. О. П., буква „А“ и „Н“ и въ случаитѣ когато при два последователни търга, обявени въ срокъ не по-късно отъ три месеца, сж предложени неизносни цени или не сж получени предложения и ако обстоятелствата при които сж произведени търговетѣ не сж се променили.

Има случаи когато известни предприятия се извършватъ нито чрезъ търгъ нито по доброволно съгласие, а направо отъ учрежденията (по стопански начинъ), съгласно чл. 162 отъ закона за Б. О. П. Мнозина не могатъ да направятъ разлика между предприятіе извършено по доброволно съгласие и предприятіе извършено по стопански начинъ, поради което съ настоящата статия си поставямъ за целъ да обясня каква е разликата между тия два начина на произвеждане разходи.

Работитѣ по стопански начинъ се извършватъ съгласно чл. 162 отъ закона за Б. О. П. и когато съществуватъ условията предвидени въ сжщия

членъ отъ поменатия законъ. Тамъ се говори за работи, които трѣбва да се „извършатъ“ или материали да се „изработятъ“ по стопански начинъ. И въ едина и въ другия случай се касае не да се достави нещо, което се намира въ готовъ видъ на пазаря, а напротивъ касае се за предметъ, който следва отпосле да се изработи или за работа която отпосле да се извърши, следъ като се добие разрешението да се изработи предмета или да се извърши работата по стопански начинъ.

Не може да бждатъ доставени хранителни и фуражни припаси по стопански начинъ а тяхната доставка трябва да се извърши чрезъ търгъ или по доброволно съгласие.

Много отчетници обаче, които извършватъ разходи за смѣтка на държавата или за смѣтка на обществени учреждения употребяватъ погрешно думитѣ, доставка по стопански начинъ когато се касае да се доставятъ предмети намиращи се въ готовъ видъ на пазаря, като напримеръ да си купятъ отъ пазаря брашно по стопански начинъ. Естествено е, че всеки продуктъ, който се намира въ готовъ видъ на пазаря може да се изработи и по стопански начинъ т. е. тъй както частното лице изработва тоя продуктъ, по сжщия начинъ той може да бжде изработенъ отъ държавното съкровище или общественото учреждение.

За да бжди изясненъ въпроса по добре да си послужиме съ единъ примеръ. Да речемъ, че известно държавно или общественно учреждение има да построи за своитѣ нужди здание.

Редовния начинъ за извършване тази работа е да се произведе публиченъ търгъ, следъ като сж изработени и надлежно утвърдени поемнитѣ усло-

вия, плана, скиците и всички книжа които определят какво трябва да бъде зданието по размери какви материали трябва да се употребят при изработката му и пр. Но ако поради някои обстоятелства постройката на зданието би струвала по-малко във случай, че то бъде построено по стопански начинъ, прибѣгва се до тоя начинъ на извършване работата, като се спазватъ предписанията на закона за Б. О. П. Какви могатъ да бъдатъ обстоятелствата поради които известна постройка би струвала по ефтино на държавата или общината във случай, че работата се извърши по стопански начинъ, а не чрезъ редовенъ търгъ или по доброволно съгласие? Тѣ могатъ да бъдатъ различни. Ако се касае за постройка на казарменно помещение може да се използватъ презъ свободното отъ занятия време труда на войниците и впрегатния добитѣкъ, съ който войсковата частъ разполага.

Ако ли пъкъ се касае за постройка здание за селско общинско управление може да се използва труда на населението въ общината презъ сезонитѣ, презъ които то е свободно отъ полска работа за да извърши земленитѣ работи по постройката и да превози необходимитѣ материали за сжщата постройка, като камъне, пѣськъ, варъ и пр. Изобщо обстоятелствата, поради които е за предпочитане известна работа да се извърши по стопански начинъ, а не чрезъ търгъ или по доброволно съгласие, сж много и различни за разнитѣ случаи. Щомъ като държавното учреждение или общинския съветъ се убедятъ, че известна работа ще се извърши при по изгодни условия, ако се прибегне до стопанския начинъ, действува се съгласно постановлението на чл. 162 отъ закона за Б. О. П.

Но трѣбва да се забележи, че стопанския начинъ на извършване работи не може да се приспособи за всички доставки.

Ако една войскава частъ има нужда отъ брашно тя не може да го достави по стопански начинъ направо отъ пазаря; войсковата частъ може, ако това е по изгодно за интереситѣ на държавното съкровище, да купи нуждитѣ хранителни припаси, отъ които се приготвява брашното като пшеница, ржжъ, царевича, и др. Чрезъ търгъ или по доброволно съгласие, да наеме мелница тоже чрезъ търгъ или по доброволно съгласие и следъ това да преобърне купенитѣ хранителни припаси въ брашно по стопански начинъ чрезъ назначени длъжностни лица или чрезъ наети майстори и работници.

Има, обаче, случаи при които стопанския начинъ на извършване доставкитѣ е неприспособимъ. Такива сж случаитѣ когато има да се доставятъ канцелярски материали, хартия, моливи, пишущи машини, ленти за пишущи машини и др. които сж обектъ на фабрично производство и не може да бъдатъ изработени отъ държавно или общественно учреждение, по стопански начинъ. Примери могатъ да се наведатъ много, но достатъчни сж приведениятѣ по горе за да се схване разликата между работата, която може да се извърши чрезъ търгъ или по

доброволно съгласие и работа, която може да извърши по стопански начинъ.

Стопанския начинъ винаги предполага, че трѣбва да се извършатъ работи или материали да изработятъ, безъ участието на предприемачъ, а реждението само трѣбва да извърши работата да изработи материалитѣ, чрезъ назначени длъжностни лица или чрезъ наети майстори и работници, както предписва чл. 162 отъ закона за Б. О. П. а не да се купятъ отъ пазаря предмети въ готов видъ.

Редовниятъ търгъ и доброволното съгласие, напротивъ, сж приложими както въ случаитѣ когато известна работа има да се извърши или предмети да се изработятъ, така сжщо и въ случаитѣ когато материалитѣ, които има да се доставятъ, намиратъ въ готовъ видъ на пазаря. Известна работа, която може да се извърши по стопански начинъ, винаги може да бъде извършена и чрезъ търгъ или по доброволно съгласие, обаче обратното не винаги е възможно, както се обясни по-горе за канцелярскитѣ материали т. е. не всички предмети които сж обектъ на единъ търгъ или доброволно съгласие могатъ да бъдатъ изработени по стопански начинъ.

Съ тия нѣколко реда смѣтамъ, че е обяснена разликата между доброволното съгласие и стопанския начинъ на извършване работи за смѣтка на държавата и общественитѣ учреждения

ВЪПРОСИ И ОТГОВОРИ.

1 Въпросъ. П. Гл. учителъ П. околнѣ запитва

Моля да ни се дадѣтъ упътвания какъ ще трѣбва да се постѣпи, за да може да си доставимъ една желѣзна каса за училищ. настоятелство.

Имаме 15000 лева специално по бюджета за т. г., които да послужатъ за цѣльта.

Да ни се посочи най краткия пѣтъ, който ще можемъ въ скоро време да доставимъ.

Отговоръ. Щомъ касата струва повече отъ 10000 лв., доставката ѝ трѣбва да става чрезъ търгъ.

Членъ 198 отъ закона за Б. О. П. допуска по решение на общ. съветъ да се извършватъ покупки и по доброволно съгласие, но като се изпълнятъ постановленията на чл. чл. 159 и 160 отъ сжщия законъ и при условието, че сж били произведени 2 последователи търга, които сж се сжстояли.

Условия, за доставенето на касата по доброволно съгласие по чл. 156, не сж съществуватъ, защото каси разни системи, голѣми и малка величини се изработватъ отъ много фабрики и се намиратъ за проданъ въ много мѣста.

2 Въпросъ. К. Секр. бирникъ П. околия

рапитва.

1) Презъ т. г. Шуменската П. Комисия апусна 2000 лв. помощъ за издръжка на ъвокупителната станция, срещу която сума лрезахъ квитанция отъ редовната кв. книга а скотовъдния фондъ който се ангажира ъ издръжката на жребца, като тая сума е предвиди на приходъ въ бюджета на к. комисия за ф. 1925—926 год., обаче ая сумъ не е утвърдена на приходъ.

Сжщата тая сума е утвърдена въ об- ин. бюджетъ за 1925—926 г, по новъ § и 4, а въ разходната частъ е предвидена ума 6000 лв. за издръжка на цържавния жребецъ т. е. прехвърлятъ издръжката на жребца отъ скотовъдната комисия на об- ината и приходитъ отъ него сж пакъ за мѣтка на общината. При това положение пакъ ще постѣпя шото сумата 2000 лева а се пренесе къмъ общинския бюджетъ, цомъ за нея съмъ издалъ квитанция отъ скотовъдната комисия.

2) По § 17 падаршина по т. г. бюд- жетъ е утвърденъ да постѣпятъ сумата 15000 лв., а по § 36 на разходната частъ общин. цъветъ бе предвиделъ сумата 13000 лв. за изплащане заплатитъ на 2 вр. полски па- зачи, за колкото сж били спазарени, обаче ая сума 13000 лв. не се втвърждава, а мѣсто това въ § 2-заплати, въ таблицата а служащитъ сж предвидели тия 2 вр. паза- чи и вписано да имъ се плати по шатъ.

Като се има предъ видъ, че бюджета не влиза въ сила отъ 1. IX. т. г. а пазачите сж встъпили въ длъжностъ отъ 1 априлъ т. г, т. е. служили сж 5 месеца до влиза- нето въ сила на бюджета, а по бюджета до 1924 год. нѣма предвидено въ таблицата —на вр. полски пазачи да се плаща по шатъ иначе ако имъ се плати по шатъ кредита ще е недостатъченъ. Ето зашо да ми се обясни какъ да имъ изплатя запла- тите дали спазарената цена до датата на влизането въ сила на т-г. общ. бюджетъ т. е. за 5 месеца и следъ тая дата да се класиратъ и имъ се плати по шатъ, или пъкъ да имъ изплатя за всичкитъ месеци до когато служатъ по спазарената цена, като се има предъ видъ, че едина е увол- ненъ на 15 IX т. г. а другия ще се уволни къмъ 1 ноемврий т. г.

3) При гласуване бюджета за 1925-926 т. е. пропуснато да се гласува сума по § 10 за подържане на общин. здания и никаква сума не е утвърдена, обаче, се има голѣма нужда отъ ремонтиране на общинското зда- ние. Какъ да постѣпя за да имамъ суми за тая цель.

4) По бюджета за 1925—926 г. § 6

паша е утвърдена сумата 60000 лева, а съ протоколъ на общин. съветъ надлежно ут- върденъ преди утвърждаването на бюд- жета сж определени таксите които ще се събиратъ за паша.

Отъ направената точна смѣтка, явява се една разлика отъ 13000 лв. въ по-малко т. е. по списъци 4700 лв. а по бюджета 6000 лева. Съвета отказа да разхвърля и тая разлика. Ще бжда ли начетенъ съ тая сума ако не я събера.

Отговоръ 1. Сумата ще се вземе отъ скотовъдния фондъ като неправилно съб- брана по реда установенъ въ чл. 231 отъ правилника за прилагание закона за сел. общини. Връщанието ще стане въз основа решение на скотовъдната комисия.

Документи преписъ отъ решението на скотовъдната комисия и квитанцията из- дадена за сумата 6000 лв. която ще взе- мете отъ окр. Пост. Комисия и ще заме- ните съ нова общ. квитанция.

2. Ще гласувате допълнителенъ бюд- жетъ по реда иредвиденъ въ чл 248 отъ правилника за прилагане закона за сел. общини. До датата на утвърждение бюд- жета ще имъ изплатите заплатата по на- чалния класъ, а следъ това ще ги класи- рате и ще имъ плащате заплати по оня класъ който ще имъ даде комисията.

3. Ще гласувате допълнителенъ бюд- жетъ като мотивирате добре доклада си за неговото гласуване както и решението на съвета, за да се види, че наистина е имало нужда отъ такавъ кредитъ, но че е пропуснато да се гласува и най-послед, че сега е крайно необходимо да се извърши ремонтъ.

4. Споредъ насъ Вие не носите затози случай отговорностъ, защото не по ваша вина ще постѣпи прихода въ по-малко, толкозъ по вече имате решение, че съвета отказва да разхвърли разликата.

Кой може да изготви най-добри образци по общинската и училищна отчетностъ и въобще по общинската служба? Не сж ли това хората, кои- то сж дълго време боравили съ тая ма- терия? Е добръ, бившиятъ окр. провъ- рителъ Хр. Т. Поповъ и Н. Поповъ ступани на книжарница „Отчетникъ“ и в. „Отчетникъ“ сж направили това. Отъ тамъ трѣбва всѣки отчетникъ да направи една само порѣчка, за да се убеди въ горното.

3 Въпросъ: К. Д. Секр.-бирникъ О. П. околия запитва: Като секр.-бирникъ съмъ билъ на служба при общината до 17. VII 1923 г. за което врѣме съмъ получилъ добавъчно възнагр. 323 лв. мѣсечно, обаче не съмъ си получилъ разликата отъ добавъчното си възнаграждение съгласно увеличението % на това последното

За даване това увеличение, тр. комисия държа на врѣме решение и това решение биде утвърдено отъ Окр. Управителъ. Мога ли сега да си получа това възнаграждение отъ общината и каква формалностъ има да се изпълнява въ случая.

Отговоръ: Решението на общ. тричлен. комисия, макаръ и утвърдено отъ окр. управителъ, е незаконно и вазъ основа на него не може да се плаща това възнаграждение. Можеше да се изплати увеличеното добав. възнаграждение, ако имаше гласуванъ бюджетъ за 1923 г. и общ съветъ презъ течение на финансовата година увеличеше размѣра му, за покриването на който да вземе суми отъ икономитѣ по параграфа за добавъчното възнаграждение.

Тричлената комисия нѣма право да взема подобни решения.

4. Въпросъ: Д. Секр.-бирникъ К. К. околия запитва.

1) Презъ мѣсець октомври 1924 год. изплатихъ заплата на кмета и помощникъ кмета въ размеръ: на първия 400 лв., на втория 260 лв., до която дата бѣше въ сила стария бюджетъ за финансовата 1923/1924 год. за мѣсець ноември с. г. имъ изплатихъ заплата по новия бюджетъ на първия 1500 лева, а на втория 1000 лева. Слѣдва ли да имъ се удържи разликата отъ повишена заплата, като се има предвидъ че повишението е наложено съ закона за изменение и допълнение на законитѣ за окръжнитѣ съвѣти, градскитѣ и селски общини (брой 92 отъ 26 юли 1924 год.)

Отговоръ: Ако иматъ подадена декларация, че се отказватъ да бждатъ участници на пенсионния фондъ не слѣдва, ако ли нѣматъ подадени такива то се слѣдва да направите одрѣжкитѣ на общо основание, както се прави и на другитѣ служащи.

5. Въпросъ: Ц. А. Секр.-бирникъ О. П. околия запитва. Бюрото за общински налози съ писмото си подъ № 11736 т. год. на съобщава, че за сметка за 1924/25 ф. г. общината ни дължи къмъ държавното сжкровище следнитѣ суми: за заплата на първоначални учители сумата 31274 лева 50 ст., за заплата на прогимназиални учители 33,900 лева и за издрѣжката на не-

пълна гимназия 6000 лева. Общината запита бюрото за общ. налози за сметка коя прогимназия общината ни дължи по ната сума, а отъ тамъ ни се отговори, това задължение било за Палазгорската прогимназия, което задължение било представена ведомостъ отъ Шуменската окр. учил. Инспекция. Въ бюджета за 1924/25 ф. год. разходната му частъ нѣма предвиденъ и утвърденъ кредитъ за целта, нито за прогимназията, нито за непълната гимназия, нито пъкъ за основнитѣ учители за заплати. Какъвто кредитъ имаше утвърденъ за основнитѣ учители цѣлата сума изразнодвана. Писмото на бюрото за общ. налози е получено въ управлението ми 23 юлий при изтичане на бюджетното пражнение за 1924/25 год. по които причини, бе невъзможно да се гласува допълнителенъ бюджетъ за това задължение обща сума 71174 л. 50 ст. Пригласуване утвърждаване бюджета за 1925/26 ф. год. сжщо тая сума не е предвидена като дългъ понеже съобщението за нея е получено слѣдъ гласуване и изпращане на утвърждение отъ общ. съветъ бюджетъ за същата год. Освенъ това по силата на чл. 6 отъ закона за сел. общини и алинея III на чл. 12 отъ З. Б. О. Пр. изплащане „дълговете за м. год. въ особни, параграфи на бюджета се предвижда кредитъ но само за задължения, въ крѣга на разрешените кредити въ съответнитѣ бюджети“, отъ това слѣдва. че за да може една сума да бжде предвидена като дългъ, необходимо е щето въ съответния параграфъ, къмъ който по естеството ще трябва да се отнесе разхода: да, е имало свободенъ кредитъ въ бюджета презъ чието бюджетно управление е произведенъ разхода. По силата на тия членове, общинското ми управление не иска да признае, тоя дългъ, като незаконенъ, понеже въ бюджета за 1924/25 г. не е имало разрешенъ кредитъ за целта и по силата на алинея последна отъ чл. 39 отъ закона за П. О. Пр. това задължение трябва да мине върху длѣжностноститѣ лица, които сж задължили общин. касасъ суми за които нѣма разрешени кредити по бюджета, като останатъ граждански отговорни за тия разходи.

Освенъ това, управлението ми иска да обжалва това задължение по силата на горнитѣ членове предъ Върховния касасъ сждъ като незаконнообразно, то какъ трябва да се постѣпи въ случая и може ли последното да бжде отменено отъ сжда.

2) Издалъ съмъ на 25 юний 1925 год. по силата на чл. 368 отъ правилника за

прилагане закона за сел. общини платежни заповѣди на сума 3782 лева за останали и неизплатени до края на упражнението на същия бюджетъ добавочно възнаграждение и 65% увеличение на общински служащи, сега мога ли да издамъ нови платежни заповѣди и разходитѣ по тяхъ да се отнесатъ къмъ предвидения за тая целъ въ бюджета за 1925/26 ф. год. параграфъ разходи за смѣтка на скл. бюджети по които параграфъ има постъпили суми отъ недобори по сключени бюджети; и да мина на разходъ тая сума и какви оправдателни документи да приложатъ къмъ платежн. заповедъ.

Отговоръ: 1. Това увеличение е наложено съ специаленъ законъ, съ който сж увеличени заплатитѣ, следователно нѣма да имаме нарушение на чл. 39 отъ Закона за б. О. Пр., ако се изплатятъ, защото ще се счита, че сж поети законосъобразно задълженията.

За да може, обаче, то да бжде изписано на разходъ, необходимо е да имате предвиденъ кредитъ по бюджета си, иначе, нѣма да приемете документа, който ще Ви се даде срещу това задължение.

Ако се съмнявате, че по погрѣшка Ви се искатъ повече пари, отнесете въпроса до окр. училищна инспекция и я помолете да направи справка, да не би да сж Ви задължили съ суми по-големи.

2. Ще издадете нова платежна заповѣдъ по бюджета за 1925/26 г. при условие, че въ § 32 на приходната частъ на бюджета имате постъпления въ размѣръ на сумата която искате да изпишете. Документи ще приложите: замѣнената пл. заповѣдъ съ виза на нея отъ страна на кмета „настоящата пл. заповѣдъ да се замѣни съ нова по бюджета за 1925/26 год.“, и требователната ведомостъ заедно съ всичкитѣ ѝ приложения.

6 Въпросъ С. Н. Учил. Н-во П. околия

Съ указъ № 123 държав. в-къ брой 33 отъ 14, V. 1925 год. е опредѣлено на Саръ-Насуфското първоначално училище една площъ гора отъ около 150 декара. Тая гора се отдаде на изсичане отъ мѣстното население като се задължава всѣки да внесе по 300 (триста) лева такса въ училищната каса. срещу материала който ще вземе. Обаче съгласио чл. 200 отъ закона за горитѣ такива укази и разни протоколи на комисии сж биле въ сила до 1 IX. т. г. и отъ тая тада нататъкъ се обезсилватъ всички укази. Нащето изсичане е почнало къмъ 20. X. т. г. и сумата (таксата) отъ по 300 лева е внесена отъ всѣки жителъ на

селото ни въ училищната каса срещу която сума сж изрязани и квитанции. Тѣй като възъ основа на горепоменатия чл. 200 отъ закона за горитѣ се обезсилватъ всички протоколи, то горската властъ оспори тая гора и материала за който населението е заплатило по 30,0 лева остана въ гората и не се дава на населението.

Моля съобщете тая сума отъ по 30,0 лева срещу която сж изрязали и квитанции следва ли да се повърне на населението обратно тѣй като материала се конфискува отъ държавния лесничей и какъ биха се минали въ приходъ тия суми, тѣй като въ училищния бюджетъ нѣма суми предвидени да постъпятъ въ приходъ отъ учил. имоти и къмъ кой параграфъ отъ бюджета ще се минатъ и после, ако се повършатъ обратно на населението тия суми, какъ би се постъпило, защото не би било добре да се събиратъ суми отъ населението безъ то да получи нѣщо срещу тѣхъ.

Отговоръ. Безспорно, че шомъ населението не се е използвало отъ материала, сумитѣ следва да му се върнатъ. Връщането ще стане по реда установенъ въ § 51 отъ правилника за училищнитѣ настоятелства, като за цѣльта се държи обстойно решение отъ учил. настоятелство.

Не е зле споредъ насъ, да повдигнете официално въпроса и предъ училищната инспекция, за да Ви иматъ предъ видъ за въ бждаше по чл. 31 отъ закона.

(Гледай стр. 199 отъ Ръководството и учил. Смѣтководство Н. Поповъ и Хр. Т. Поповъ).

7. Въпросъ: К. Секр.-бирникъ запитва

1. Общинския съвѣтъ взе рѣшение презъ м. априлъ н. год. съ протоколъ № 9 отъ IV, щото уволнения поради закриване на т. п. станция въ селото ни раздавачъ (плащанъ отъ общинския бюджетъ), да се назначи за общински „раздавачъ-писаръ“, който да встъпи въ длъжностъ веднага следъ утвърждението на протокола. Съ същия протоколъ се опредѣли и каква заплата и добавочно възнаграждение да получава. Протокола се утвърди на 30. IV т. г. и той встъпи въ длъжностъ отъ 1 май с. г. Въ протокола е казано че заплата и добав. възнаграждение ще се плаща или отъ кредита за общински писаръ или отъ тоя за раздавачъ при т. п. станция, тѣй като бюджета беше гласуванъ прѣзъ м. мартъ и не се знаеше ще бжде ли закрыта станцията или не и за коя длъжностъ ще има кредитъ. Бюджета за 1925—26 ф. г. се утвърди и влиза въ сила отъ 1 септ. н. г. а той, както казахъ по-горѣ, встъпи въ

длъжност от 1 май с. г. По него длъжността раздавач-писаръ при общината е открита а тая, раздавачъ при т. п. станция-закрита.

Като знаемъ че стария бюджетъ въ случая слѣдва да се прилага отъ 1. IV-1 IX т. г. (дата утвържд. новия); че станцията отъ 1. IV е закрыта, че кредитъ по стария бюджетъ за общински писаръ нѣма, а за раздавачъ при станцията имаше.

Какъ ще му изплатя заплатата и добавъчното възнаграждение за врѣмето отъ 1. IV—31. VIII н. год., въобще мога ли да му платя и ако не, то какъ да се постъпи въ случая, за да не бѣде ошетенъ тоя служащъ и за да не бѣда азъ начетенъ?

2 Общината ни прѣзъ врѣмето отъ 1 априлъ—12 VII 1924 г. се управлява отъ тричлена комисия. На председателя презъ това врѣме плащахъ заплатата и доб. възнаграждение, каквито сж утвърдени за Кмета, на едина членъ тая-за нѣм. Кмета, а на другия членъ пакъ толкова, обаче на Председателя и едина членъ заплатитѣ и добав. възнаграждения минавахъ на разходъ по бюджета, а ония на втория членъ, по немане такава длъжностъ, изплащахъ отъ наличнитѣ суми въ касата и не минавахъ по бюджета. Тѣ възлизатъ на около 2500 лв. общо. Съвѣта, при гласуване на бюджета за 1925—26 ф. г. гласува тая сума по § 29, като дългъ и се утвърди.

Не ще ли бѣда начетенъ, ако кмета издаде пладежна заповѣдъ за изплащане на тая сума по § 29 и азъ я изпълня т. е. изплатя, като се знае, че кредитъ по миналогодишния бюджетъ за II чл. отъ тричл. комисия е нѣмало, и за да не бѣда начетенъ, какъ да уформя това негово вземане.

3. Сжщо е и съ увѣличения размѣръ на процентовото доб. възнаграждение отъ 50 на 60% по бюджета за 1924—25 год. на всички доплатихъ а за менъ не можахъ, понеже кредита не достигна. Менъ се следва около 2800 лв. Съвѣта признава тая сума и я гласува, да ми се исплати, като дългъ по § 29 отъ т. год. бюджетъ.

Ще бѣда ли начетенъ, ако кмета издаде пл. заповѣдъ и азъ я изпълня, т. е. изплатя на себе си горната сума, и азъ да не бѣда начетенъ, както и за да не бѣда лишенъ отъ това си право, какъ трѣбва да се постъпи.

4. Общината дължи на държавното Съкровище по-вече отъ 150000 лв. за заплати на прогимназиялни учители отъ миналата и по-миналата година. Такива кредити по минало годишнитѣ ни общински бюджети е нѣмало, освенъ ония по § 13 —помощъта, която даваме на училищата, а

по училищнитѣ бюджети такива кредити е имало но сж били изчерпани.

По кой бюджетъ трѣбва да се изплатятъ тия дългове, по общинския ли или училищния и какъ?—и не ще ли се наруши зак. за Б. О. П. ако ги прѣдвидимъ като дългъ, когато кредититѣ за цѣлѣта по бюджетитѣ отъ които произхождатъ сж били изчерпани.

На тия четири въпроса моля да ми се даде най-точни отговори, независимо отъ разясненията, които сж дадени въ почитаемия Ви вестникъ брой 5 отъ 15 X. т. г. по отношения на дълговетѣ отъ П. Атанасовъ, които засѣгатъ само дълговетѣ останали отъ Канцеларски покупки — § 6.

Отговоръ. 1. Заплатата на въпросния раздавачъ ще се плати отъ 1 май до утвърждаването на бюджета за 1925/1926 год. отъ средствата на бюджета за 1924/1925 год., по който имате кредитъ за т. п. раздавачъ а нѣмате такъвъ за писаръ-раздавачъ. Отъ 1 септемврий нататкъ ще му трѣбватъ заплатата по новия бюджетъ като писаръ-раздавачъ.

За изплатеното отъ 1 май до 30 августъ ще се гласува допълнителенъ бюджетъ (гл. чл. 248 отъ правилника за прилагане закона за селскитѣ общини), защото по новия бюджетъ нѣмате кредитъ, а трѣбва да имате за да посрещнете разхода за изплащане заплатата му като т. п. раздавачъ отъ априлъ до августъ вкл.

2. Като изключение този разходъ се допуша да се произведе отъ наличнитѣ суми въ касата (окръжно на М. В. Р. Н. Здраве № 6619 11 VII 1908 год.

3. Ще се изплатятъ по училищния бюджетъ, по които ще се предвидятъ като дългъ. Нѣма да имаме нарушение на чл. 39 отъ закона за Б. О. П., защото увеличенията на учителскитѣ заплати сж наложени съ законъ.

4. Щомъ по бюджета за 1924/1925 год. е било предвидено да се плаща увеличение 65% и вие не сте го получили поради нѣмане кредитъ, може да го получите по т. г. бюджетъ, по който сте го предвидили като дългъ. Документитѣ ще бѣдатъ сжшитѣ, каквито щѣхте да приложите, ако беше трѣбвано по стария бюджетъ.

7 Въпросъ 1 Ч. секр.-бирникъ Н. П. околия, запитва. Въ чл. 27 новъ 28 отъ закона за подобрене земл. пр. и О. П. И. е казано: възнаграждението което ще се плаща на секр.-бирницитѣ като отчетници на фонда се опредѣля въ правилника за приложение закона. Такъвъ обаче до днесъ не е издаденъ. До сега съмъ практикувалъ така: Предвидено ми е възнаграждение по скотовъдния бюджетъ 1200 лева, азъ съмъ си требвалъ ежемесячно

по 100 лева споредъ случая въ зависимость отъ личността на касата, безъ да обръщамъ внимание дали по-малко или по-много сж постъпленията отъ предвиденото. Някои отъ колегитъ ми разправятъ какво, че имало нѣкакво си окръжно, но дали е пуаликувано въ Дър. вестникъ или не, не съмъ положителенъ, защото не съмъ прочиталъ такова, което окръжно е било въ противоречие съ бюджета, т. е. възнаграждението си секр.-бирнира щѣлъ да получава въ зависимость отъ постъпл. 8% и пр. Да, бюджета ми е 29,500 лв., а ми е предвидено 1200 лв. % е по-голѣмъ, независимо отъ това какъ може така, и какъ ще се изпише въ разходъ по вече отъ предвиденото. Окръжното за което говоря кжде мога да го намѣря и проуча и то може ли да отменя закона и бюджета? безспорно не, но разяснете тоя въпросъ.

2. На какво се обосновава отговорността на отчетника за не постъпили достатъчно или никакъ предвидени по бюджета пера и ако има основание то право ли е, когато распоредителя е общ. кметъ и изрично е казано въ закона и правилника, че той се грижи за своевременното събиране и разходване на сумитъ.

Има ли кмета въ случая отговорност и каква.

3. Общината отъ юлий т. г. се управлява отъ тричл. комисия. Председателя ще получава км. заплата и единия отъ членоветъ помощн. кметската. За другия членъ може ли да се изплати отъ § 27 — непредвидени разноси и ако кредита по тоя § се укаже недостатъченъ, да се изплаща отъ общин. наличност и документитъ се уформятъ — дългъ въ идния бюджетъ, всичко това рмзбира се, да стане по надлежно утвърдено протоколно решение?

Отговоръ 1. Понеже привилникъ за прилагане закона за подобрене земледѣл. производсво и опазване полскитъ имоти нѣма още изработенъ, требването на възнаграждението става по реда установенъ съ заповѣдъ № 1030 отъ 12. VI 1924 г. на Министерството Земл. и Държ. имоти. „Наредби“ брой 21 отъ 21 VI 1924 гбд.

Споредъ тази заповѣдъ, опредѣлянето на възнаграждението ще става въ края на отчетната година и то само върху действително постъпилитъ въ фонда суми; а не върху предвиденитъ такива. Така: при скотовъденъ фондъ съ редовенъ годишенъ приходъ 10000 лв. ще се опредѣли възнаграждение 8% = 800 лв., съ редовъ годишенъ приходъ 15000 лв. ще се опредѣли възнаграждение върху първитъ 10000 лв. 8% = 800 лв. и върху останалитъ 5000 лв. — 2% = 100 лв., или всичко 900 лв.; при фондъ съ равенъ годишенъ приходъ 60000 лв. ще се опредѣли възнаграждение — първитъ 10000 лв. 8% = 800 лв. и върху останалитъ 50000 л. още 5% = 2500 л., или всичко 3300 л. и пр.

Въ никакъвъ случай годишното възнаграждение на секр.-бирника не може да надминава 6000 лв., макаръ приходитъ на скотовъдния фондъ да сж по голѣми (опр. № 3702 отъ 25. III. 1925 г. М. З. Д. И „Наредби“ бр. 11, отъ 15. IV. 1925 год.)

2. Кметътъ се гжи за своевременното събиране общинскитъ приходи и за редовното имъ израсходване (п. 6 на чл. 50 отъ закона за сел. овщини). Това значи, че кмета сждезствува на секр.-бирника при събиране общин. приходи.

Ако Вашиятъ кметъ проявява немарливостъ въ туй отношение, длѣжни сте да повдигнетъ въпроса предъ общ. съветъ и да снемете отговорността отъ себе си. Вий като отчетникъ ще си събирате приходитъ на общо основание, защото Вие отговаряте за ненавременното имъ събиране,

Контролата, за несвоевременното събиране на приходитъ, държи отговорни отчетникитъ. Това несвоевременно събиране, ще може да счете за немарливостъ или опущение по служба и да иска наказанието Ви. Направете всичко възможно, за да избѣгнете материалната отговорностъ.

3. Като изключение може да се изплати (окр. № 6619 отъ 11. VIII. 1908 г. стр. 175 отъ сборника окр. писма издание на Д. Проваеалиевъ).

Слѣдъ публикуване обявлението за търгъ въ държавенъ вестникъ предстои да се фиксира датата на търга. Преди да сторишъ това прочети добре чл. 331 отъ Правилника за прилагане закона за Б. О. и Предприятията, кждѣто съ примѣри сж показани начинитъ за броеве сроковетъ.

8 Въпросъ: Пр. Главенъ учитель П. околия запитва. Следъ утвърждаването на търга по продажбата на училищната гора-предприемача внесе въ Б. Н. Б. за сметка на училищ. каса-следуемата се сума. Тая сума до сега е била безъ лихви. Можемъ ли безъ да я итегляме само съ писмо до банката да я минемъ съ лихви?

Отговоръ: Сумата можете да искате да се мине въ текуща лихвенна смѣтка съ безсроченъ влогъ за тоза отправете писмо до Б. Н. Б. въ следния смисълъ: Внесената сума отъ лева въ повѣрения Ви клонъ отъ предприемача на училищната ни гора на дата срещу бележка за текуща смѣтка, моля минете въ Лихвена смѣтка—Безсроченъ влогъ.

Това веднага можете да сторите за да имате по скоро лихви за внесенитъ суми, а ако сте били длѣжни веднага да сторите това, то още повече ще трѣбва да побързате, защото ще Ви начетътъ съ 10% глоба лихва за не внасянето имъ на врѣме.

Писмото ще обгевате съ 3 л. гербова марка.

9. Въпросъ. Б. Секр.-бирникъ Е. Околия запитва: При разглеждане отчета ми за 1924/925 Фин. година окръжната смѣтна палата ме начела съ сумата 3648 лева, за гдето презъ V тримесечие съмъ изплащалъ суми за разходи. по които не сж поети ангажменти презъ бюджетната година. Тия

раходи произхождатъ отъ канцеларски разноси и помощи на бедни ученици.

Моля, съобщете: какво трѣва да направя за да оправдая тия начети, като имате предъ видъ, че срока да дамъ обясненията си още не е изтекълъ.

Отговоръ: Каквито и обяснения да давате не можете да оправдаете начена, тъй като той е правилно направенъ.

Сега не остава нищо друго, освенъ да изискате отъ окр. См. Палата да Ви повърне документитъ, които не признава за редовни и вие да ги изпишете на разходъ по новия бюджетъ за т. г., разбира се, ако тия документи носятъ дати слѣд 31 Мартъ 1925 година. Ако ли пъкъ документитъ Ви носятъ дата преди 31 мартъ 1925 г. можете да уформите като ги прѣдвидите като дългъ въ бюджета за 1926 година,

Преди, обаче, да изискате документитъ отъ Окр. См. Палата, Вие ще внесете тоя начетъ и къмъ обясненията, които ще дадете на Палатата, ще приложите квитанция отъ училищното настоятелство срещу която ще внесете сумата въ училищната каса съ съдържание „Касиера на училищното Настоятелство Иванъ. С. Памукчиевъ внесе съ училищната каса сумата 3648 лева за остатъци отъ лев. бюджетъ“

Сега за да могатъ пъкъ да се предвидятъ като дългъ въ идния бюджетъ е необходимо и други условие т. е. ще се слѣди дали въ бюджета презъ упражнението на който сж били похарчени тия суми, по съответнитъ §§ 6 и 13 имало е останалъ свободенъ кредитъ неизразходванъ.

Ако констатираме, че не е билъ останалъ свободенъ кредитъ, никакъ не ги предвиждайте, защото при разглеждане и бждащия Ви отчетъ, пакъ нѣма да бждатъ признати и по такъвъ начинъ само на работа ще се намирате, а нищо съществено не ще свършите.

Въ такъвъ случай ще трѣбва да дадете училищното Н во подъ сждъ и вземете изпълнителенъ листъ за тая сума. Само този е начина по който може да се ликвидира съ Вашиятъ толкова заплетенъ въпросъ.

Запомни, че гербовия налогъ предвиденъ въ закона се събира за първите две страници. Всяка последующа страница се обгербва съ по 2 лева гербова марка, ако документътъ подлежи на 3 и повече лева гербовъ налогъ и въ еднакъвъ размеръ за първите две страници ако документътъ подлежи на по малкъ гербовъ налогъ. Примѣръ: удостоверение издадено на цѣла кола канцеларски форматъ (4 страници) и подлежи на гербовъ сборъ 50 лева. Ще се обгербва съ 50 лева за първите 2 страници и по два лева за последуюциите или всичко съ 54 лева.

10 Въпросъ. Ч. Секр. бирникъ Е. Д. околия запитва

Назначенъ съмъ и изпълнявамъ длжността Секр. бирникъ отъ 1 октомврий т. год. насамъ. Преди 1 октомврий изпълнявахъ длжността писаръ при друга община, следва ли да си удържамъ разлика отъ повишена заплата?

Отговоръ Ако имате прекъсване на служба съ по-вече отъ 1 месецъ, не следва, въ противенъ случай следва да удържите чл. 38 буква г. Законъ за пенситъ на служителитъ при държ. и изборни учреждения—Д. в, бр. 222 отъ 30. XII. 921

11. Въпросъ. Гр. гл. учителъ П. Околия запитва.

Вече четвърти пжтъ обявяваме търгъ за угодлямяване съ 2 класни стаи училището въ с. Градинарово, Проводийска околия. Два пжти подъ предлогъ, че не сме спазили чл. 331 отъ правилника за прилагане закона за Б. О. Предприятията не се утвърждава иначе редово произведения търгъ. Ето и конкретенъ случай. Третия по редъ търгъ бе обнародванъ въ държавенъ в-къ брой 90 стр. 12 отъ 22 юлий 1925. г. Въ обявлението е казано: Следъ изтичане 10 дни отъ обнародването въ държавенъ в-къ ще се произведе търгъ. . . .

Търга се произведе на 3 августъ (т. г.) (би трѣбвало на 2 VIII, но тоя день е неделенъ) и въпреки това търга не се утвърди подъ предлогъ, че не билъ спазенъ чл. 331 отъ горе поменатия правилникъ.

Намъ предстои четвърти търгъ за една и съща работа. Ето защо молиме Ви, да ни обясните въ кои дни ще се произведе такъвъ щомъ въ обявлението обнародовано въ брой 174 на държавенъ в-къ отъ 30. X т. г. стр. 9 е казано на 31ия день отъ обнародване обявлението въ държавенъ в-къ ще се произведе търга,

Ние мислимъ, че търгъ ще трѣбва да се произведе на 1 декемврий.

Въ случай, че не—да ни се посочи датата за да можемъ да я фиксираме въ обявлението си за окржж. в-къ.

Отговоръ ще се произведе на 1 декемврий (гледай чл. 331 буква в. отъ правилника за прилагане закона за Б. О. П.)

12. Въпросъ. Секр.-бирникъ К. А. община Р. околия запитва.

Кредита за издръжка бицитъ е 14000 лева, скотов. комисия съ протоколъ № 3 раздели нуждия фуражъ на две различни естества — ЕЧЕМИКЪ и СЕНО, за да се купятъ по стоп. начинъ, протокола се утвърди отъ Агронома.

Комисия отъ председателя. 1 членъ на скот. комисия и секр. бирника, заведе преговори съ жители на селото, които имаха въпросния фуражъ и купиха такъвъ: ечемикъ за 6500 лева и сено за 3500 л. всичко за 10000 лв. отъ единия ечемикъ, а отъ другия сеното и този протоколъ се утвърди отъ агронома.

Сега за остеналитъ 4000 лева какъ следва да се купи още фуражъ.

Ази мисля да се купи сжщо отъ комисия съ протоколъ които да пратя да се утвърди, а въ плат. запоеедъ да отбележа № на пл. заповедъ къмъ която е приложенъ първия протоколъ № 4.

Правилно ли съмъ извършилъ първата покупка и правилно ли ще бжде втората или какъ?

Отговоръ. Много правилно сте постъпали при първата доставка.

При втората доставка ще гледате доставката на ячимика или сѣното по отдѣлно да не надминатъ 10000 лева.

Ние можемъ даже въ случая да Ви кажемъ възъ основа какво става това разпределение на доставките на фуражъ. Това е възъ основа Окржжното № 6874 отъ 24 VI 1922 година на Министирството на Земледѣлието, съ което е разрешенно, щото при доставки Фуражъ за държавенъ и др. добитѣкъ сѣното, фия, сламата да се смѣтатъ еднородни и овеса, ячимика и др. зърненъ фуражъ друга група.

Вземете си добра бележка отъ това Окржжно, за да го имате прѣдъ видъ за въ бждаще.

13. Въпросъ И. Секр. бирникъ О. П. околия запитва 1. Съ трудова пивиностъ се изкара общинското здание служаще за общ. канцелария до покрива, като всичкия материалъ какъвто беше нужденъ до изкарването му до това положение се достави отъ населението подаржкъ. Нужно е за доизкарването му въръ, тухли, пѣськъ, дъски за врати прозорци дюшеме, желѣза за прозорците, брави, керемиди, джамове и др. дребулии и да се наематъ работници, за направа на вратите, прозорците дюшешетата и останалата работа която е нужна до изкарването на зданието. Общинския съветъ държа протоколъ всичкия нужденъ материалъ и надниците да се доставятъ по стопански начинъ, безъ посредство на установенитъ комисии за търгове или за доброволно съгласие. Въ протокола не е определена надницата.

Планъ има изработенъ отъ планоснемачното бюро при Шум. Окр, Постоянна комисия но не е утвърденъ надлежно. До сега не е харчено нито една стотинка отъ общинската каса до изкарването на зданието до покривъ, което е упоменато въ протокола.

2. Кои материяли се считатъ отъ едно и сжщо естество за постройка на здание.

Моля да ми се извести освенъ оправдатеки тѣ документи по чл. 224 отъ правилника за приложение закона за Б. О. П. ще има ли нужда отъ др. такива за да не бжда начетенъ по тоя разходъ

Отговоръ Решението на общинския съветъ ще бжде законно, ако стойноста на отдѣленитъ видове материяли нуждни за постройката презъ годината не превишава 10000 лв, Въ такива случаи ще приложите чл. 162 отъ закона за Б. О. Предприятията.

Материялитъ ще бждатъ отъ едно и сжщо естество, ако тѣхнитъ физически качества сж еднакви. Напримѣръ: стѣклата за прозорци, нуждни за постройката сж прддмети отъ едно и сжщо естество гвоздеитъ, ментешета, бравитъ и др. железария отъ друго естество, а дѣскитъ нуждни за врати, прозорци, дюшешета, покривана конструкция отъ сѣвсемъ друго естество и т. н.

Разходите се оправдаватъ по начинъ предвиденъ въ чл. 230 отъ правилника за прилагане закона Б. О. Предприятията.

14. Въпросъ: Б. Сека-бирникъ Е. Д. околия запитва. Секр.-бирника на община, Ески Джумайско Г. е уволненъ на 24 юлий т. г., на негово мѣсто се назначи новъ на 15. IX с. г. Н. който само встѣпи въ длѣжностъ като подписа актъ за встъпването представи гаранционно свидетелство въ бюрото. София. Стоя въ общината безъ да му се предаде нито деловодство нито Счетоводство до 5. XI. т. г. на 5. XI. т. г. стария Секр.-бирникъ Г. се назначи съ заповѣдъ № 727 отъ 5. XI. т. г. пакъ въ Бурхларската община, като и до тая дата не е предалъ нищо на новия. Н. понеже не му дойде гаранцията, стария такжвъ Г. не е подписалъ актъ за здаване нито пжкъ при повторното си назначение за встъпване въ длѣжностъ, понеже той продължава да служи и до днесъ непрекъснато кои има право на заплата.

Отговоръ: Секр.-бирника Н. нѣма да получи заплата, тѣй като, неговото назначение т. е. встъпване въ длѣжностъ може да се допустне следъ като представи гаранционно свидетелство.

Секр.-бирникъ Г. ще получи заплата си отъ 24.VII до 5. XI и насамъ, защото той не е здавалъ длѣжността, макаръ и уволненъ, тѣй като замѣстника му Н. не е можалъ да представи гаранция.

Едно обаче условие има за Секр.-бирника Г.. А то е че той прѣзъ врѣмето отъ 24. VII 1925 год. до 5. XI 1925 г. да е работилъ. не е ли работилъ, не му се следва заплата.

Депозити, които предприемачитъ даватъ за правоучастие въ търговетъ се пресмѣтатъ върху общата сума на предприятието а не по годишно. Примѣръ: Училищна нива се отдава на наемателъ за 4 години по 2000 лева годишно. Залога на наемателя ще бжде 10 или 5%, върху наема за цѣлия наемъ периодъ или въ случая върху сумата 8000 лева. Договора ще се обгербва сжщо върху тая сума.

Решение на Върх. См. Палата.

Върховната смѣтна палата, общо събрание на отделенията ѝ въ заседанието си отъ 15 юлий 1925 г., като се занима съ повдигнатия въпросъ отъ М-вото на Вътрешниѣ Работи и Народното Здраве съ писмо № 6989 отъ 9 юлий 1925 година по поводъ рапорта на Русенската окръжна *постоянна комисиия относно размѣра на добавъчното възнаграждение за семейното положение на постояннитѣ присѣствия при окръжията и общинитѣ, за да се произнесе взема предъ видъ:*

Съ закона за изменение и допълнение на законитѣ за окръжнитѣ съвети, за градскитѣ и селскитѣ общини Д. В. брой 265/1925 год. се направиха следнитѣ измѣнения на горнитѣ закони:

1, Третата алинея на чл. 30 отъ закона за Окрѣжнитѣ съвети става четвърта, а предъ нея се прибавя следната трета алинея „Вънъ отъ тия възнаграждения дава имъ се 50% добавъчно възнаграждение върху заплатата и върху добавъчното възнаграждение за семейното имъ положение, като на държавнитѣ служители“.

2) Седмата алинея на чл. 36 отъ закона за градскитѣ общини се измени така: „Вънъ отъ тия възнаграждения, дава имъ се 50% добавъчно възнаграждение върху заплатата и върху добавъчното възнаграждение за семейното имъ положение, като държавнитѣ служители“.

3) Четвъртата и пета алинея на чл. 25 отъ закона за селскитѣ общини се изменява съ следната нова алинея: „Вънъ отъ тия възнаграждения дава имъ се и 50% добавъчно възнаграждение върху заплатата и върху добавъчното възнаграждение за семейното имъ положение, като на държавнитѣ служители“.

Както е видно, всичкитѣ изменени алинеи иматъ еднаква редакция „Вънъ отъ тия възнаграждения, дава имъ се 50% добавъчно възнаграждение върху заплатата и върху добавъчното възнаграждение за семейното имъ положение, като на държавнитѣ служители“.

Понеже първата частъ на тоя текстъ е ясна и категорична, то предметъ на въпроса остава втората му частъ, а именно: какъ трѣбва да се разбира израза „Като на държавнитѣ служители“. На досегашнитѣ запитвания Палатата е отговаряла, че тоя изразъ следва да бжде разбиранъ въ смисълъ, че съ него се опредѣля размѣра на добавъчното възнаграждение за семейното положение. Това становище на палатата защото е въ духътъ и смисъла на закона. Съ тоя законъ законодателя опредѣли всичкитѣ парични възнаграждения на постояннитѣ присѣствия на окръжията и общинитѣ предостави правото на респективнитѣ съвети да опредѣлятъ само заплатитѣ на служителитѣ при окръжията и общинитѣ. Законодателя опредѣли основнитѣ заплати, процененото добавъчно възнаграждение, а размѣра на добавъчно за семейно положение опре-

дѣля съ сравнение. „Като на държавни служители“ Това е логиката и смисъла на закона. Да се допусне положението, съ тоя изразъ „като на държавнитѣ служители“ законодателя е желалъ да посочи видовете възнаграждения, които следва да бждатъ изплащани на постояннитѣ присѣствия при окръжията и общинитѣ това би било противно на духа и разума на закона, защото не може да се допусне че като се намалява процентното добавъчно възнаграждение отъ 65% на 50% законодателя предостави правото на респективнитѣ съвети сами да опредѣлятъ добавъчното възнаграждение за семейното положение, което биха опредѣлили въ такъвъ размѣръ, щото да се постигне намалението въ процентното такова. Отъ станалитѣ дебати по тая материя, ясно проличава тенденцията на законодателя да ограничи да отнеме автономността на самоуправителнитѣ тѣла да опредѣлятъ сами паричнитѣ възнаграждения на постояннитѣ имъ присѣствия. Така при доклада на тоя законъ на третото четене, намираме следнитѣ изявления на докладчика: „Комисията за да Ви предложи тоя текстъ на алинея първа, има предъ видъ следнитѣ съображения: предъ комисията когато заседаваше идва депутация отъ градскитѣ кметове, че по добре и по удобно е за заплатитѣ на постояннитѣ присѣствия, както на окръжнитѣ така и общинскитѣ съвети, се тури единъ минимумъ и единъ максимумъ, защото биха се злоупотребили самитѣ постоянни присѣствия предъ гражданството ни, ако съвѣтитѣ биха имъ гласували произволно заплатитѣ. Това беше първото съображение на комисията за да приеме този текстъ на алинея първа, който Ви се предлага. Второто съображение на комисията, беше, че при 60000 лева годишна заплата на председателя на постоянната комисия, плусъ всички добавки, които се даватъ на държавнитѣ служители и 50% увеличение, това прави по-вече отъ 10000 лева месечна заплата, каквато никой държавенъ служителъ не получава по държавния бюджетъ, освенъ Министритѣ, И по нататкъ: Ние възприехме това положение като желание на самитѣ самоуправителни тѣла. Тѣ сами желаятъ принципа на автономността да бжде малко ограниченъ що се отнася до опредѣляне заплатитѣ на постояннитѣ присѣствия, защото не желаятъ да се злоупотребятъ предъ гражданството. Ние турихме единъ такъвъ голѣмъ максимумъ, който ще задоволи всички, които желаятъ голѣми заплати. Затова азъ смѣтамъ, че не трѣбва да се изхвърля първата алинея на чл. 1. Принципа за автономността на окръжнитѣ съвети е запазенъ въ втората алинея на чл. 1. като имъ се дава право тѣ сами да опредѣлятъ заплатитѣ на другитѣ служещи“.

Явно е следователно, че съ тоя законъ законодателя самъ опредѣля заплатитѣ и другитѣ парични възнаграждения на постояннитѣ присѣствия при окръжията и общинитѣ. Подади това тоя изразъ като на държавнитѣ служители като се излиза отъ духа, смисъла и логиката на закона, следва

да се разбира въ смисълъ, че се опрѣделя размѣра на добавъчното възнаграждение за семейното положение, като на държавнитѣ служители. Противното тълкувание, че съ това се посочватъ видовете възнаграждения, които могатъ да получаватъ постояннитѣ присѣствия, би било противното на преката цѣль на закона.

По тия съображения, Върховната смѣтна палата и на основание чл. 38 отъ Закона за Окръжнитѣ Смѣтни Палати и за Върховната смѣтна Палата,

Р Е Ш И:

Постояннитѣ присѣствия при окръжията и общинитѣ могатъ да получаватъ добавъчно възнаграждение за семейно положение въ размѣръ като на държавнитѣ служители.

Не харчи никога за каквото и да било бюджетни нужди отъ намиращитѣ се въ касата ти извънбюджетни суми, защото знай че тия суми не принадлежатъ на общината, а това сж суми приходящи, които всѣки моментъ могатъ да бждатъ искани, а откажешъ ли изплащането имъ, носишъ не само материялна, но и гражданска отговорностъ.

Въ дѣятелността на Шуменската Окръжна Смѣтна Палата.

ПРОВѢРЕНИ ОТЧЕТИ.

(Продължение).

а) Провѣрени отчети на селски общини заедно съ скотовъднитѣ комисии при тяхъ:

1. Писаревската сел. общ., Шум. окол. за фин.	1924/25 г.
2. Бракнишката „ „ Поп. „ за фин.	1924/25 г.
3. Дриновската с. общ. Поп. окол. за фин.	„ „
4. Река-Девн. „ „ Пров. „ „ „ „	„ „
5. Спахларск. „ „ Поп. „ „ „ „	„ „
6. Яйлжската „ „ Н.-Паз. „ „ „ „	„ „
7. Кюпрюкьойс. „ „ Пров. „ „ „ „	„ „
8. Юренджинс. „ „ Поп. „ „ „ „	„ „
9. Конашката „ „ „ „ „ „	„ „
10. Опаченската „ „ „ „ „ „	„ „
11. Садинската „ „ „ „ „ „	„ „
12. Кара-агач. „ „ Пров. „ „ „ „	„ „
13. Надаревск. „ „ Е-Дж. „ „ „ „	„ „
14. Кьосе-кьойс. „ „ О.-Паз. „ „ 1921/22 г.	„ „
15. Казълъ-каян. „ „ Шум. „ „ 1922/23 г.	„ „
16. Килиджил. „ „ О.-Паз. „ „ 1923/24 г.	„ „

17. Тиченската „ „ „ „ „ 1920/21 г.	
18. Кулфаларск. „ „ — „ „ 1917/18 г.	

б) Провѣрени отчети на училищни настоятелства.

1. Садинското училищ. настоят. за фин.	1924/25 г.
2. Яйлаското „ „ „ „	„ „
3. Опакасското „ „ „ „	„ „
4. Душведското „ „ „ 1922/23 г.	„ „
5. Мадарското „ „ „ 1923/24 г.	„ „
6. Тиченското „ „ „ 1920/21 г.	„ „
7. Кокарджанск. „ „ „ 1922/23 г.	„ „
8. Хасж-кьойското „ „ „ 1917/18 г.	„ „

в) Провѣрени мирови сѣдилища.

1. Ески-Джумайското мир. сѣдил. за фин.	1921/22 и 1922/23 г.
2. Преславското мир. сѣдилище за фин.	1922/23 и 1923/24 г.
3. О.-Пазарското мир. сѣдилище за фин.	1921/22, 1922/23 и 1923/24 г.
4. I, II и III Варненски мирови сѣдия.	
5. Новоселското мир. сѣдилище за фин.	1918/19 г.
6. Шуменското мирово сѣдилище за фин.	1921/22 и 1922/23 г.
7. Провадийското мир. сѣдил. за фин.	1923/24 г.
8. Новоселското „ „ „ 1921/22 г.	„ „
9. Ново-пазарското мир. сѣдилище за фин.	1921/22 и 1922/23 г.

г) Провѣрени други отчети.

1. Нотариуса при Шуменск. Окр. Сѣдъ за фин.	1919/20 г.
2. Османъ-Пазарската III кл. болница за фин.	1922/23 г.
3. Върбишката санитарна окол. за фин.	1922/23 г.
4. Новоселската „ „ „ „	„ „
5. Върдунския участъковъ фелдшеръ за фин.	1923/24 г.
6. Белевската окол. амбулат. за фин.	1922/23 г.

Не изплащай никакви суми, макаръ и утвърдени въ бюджета ти, които не сж установени съ законъ, защото ще бждешъ начетенъ съ тяхъ.

Ако се издаде платежна заповѣдъ отъ кмета, издай декларация за отказъ и отнеси въпроса въ окр. см. палата на разрешение.

Рѣшения на Шум. Окр. См. Палата.

Кметътъ на П. градска община съ писмо под № 5502 отъ 20. X. 1925 год. отнася до Шуменската Окр. См. Палата възникналия между него и общинския бирникъ споръ, въ свързка съ отказа отъ страна на бирника да изплати увеличениѣ на кмета и на постоянното присѣствие заплати.

Шуменската Окр. См. Палата въ заседанието си отъ 29. октомври т. год.

Р Е Ш И:

Отказътъ на бирника при ** градска община да визираща пл. зап. № 601 е неоснователенъ, защото въ бюджета на общината за финансовата 1924/25 г. сж били предвидени увеличени заплати, а съгласно чл. 4 отъ закона за изменение и допълнение на законитѣ за окръжнитѣ съвѣти, за градскитѣ и селски общини увеличението на заплатитѣ и добавѣнитѣ възнаграждения за постояннитѣ присѣстия на общинитѣ и окръжнитѣ съвѣти и на служителитѣ при тѣхъ, както по тоя законъ, тъй и по закона за изменение и допълнение на законитѣ за окръжнитѣ съвети и за градскитѣ и селски общини отъ 26. юлий 1924 година, иматъ сила отъ 1 априль 1924 год.

Щомъ като отъ една страна въ бюджета на общината за 1925/26 год. е предвиденъ кредитъ за изплащане разликитѣ между полученитѣ отъ служителитѣ при общината заплати по бюджета за 1923/24 год., който бюджетъ се е прилагалъ до 31 декември 1924 год. и увеличениѣ заплати, дадени по бюджета на общината за 1924/25 год., а отъ друга страна чл. 4 отъ закона за изменение и допълнение законитѣ за окръжнитѣ съвѣти и за градскитѣ и селски общини, публикуванъ въ държ. вѣстникъ бр. 265 отъ 1925 год. дава право на общинскитѣ служители да получатъ тия увеличениѣ за врѣмето отъ 1 априль 1924 год.

Слѣдъ утвърждаването тържната ирѣниска, предприемача допълва залога си. Това е длъженъ да направи предприемача, но нѣкъ отчетника е длъженъ да обгербова неговото свидетелство за залогъ или депозитна разписка съ по 1 левъ на всѣки 300 лева и като гаранция. Маркитѣ въ такъвъ случай ще се унищожаватъ съ текстъ „Обгербовано и като гаранция върху сумата..... лева.“

ХРОНИКА.

Книжарница „ОТЧЕТНИКЪ“ въ гр. Шуменъ на Н. Поповъ и Христо Т. Поповъ е преработила всички формуляри общински и училищни, като ги е нагодила споредъ най новитѣ законоположения, Секретаръ Бирницитѣ и гл. учители за да намалятъ работата си, която и безъ това е твърде много, нека си набавятъ разнитѣ формуляри отъ горната книжарница. Особенна новостъ съставляватъ нагоденитѣ споредъ послѣднитѣ изменения на закона за данѣка върху занятията, вѣдомости за заплатитѣ и добавачното възнаграждение на общинскитѣ служители.

Само единъ опитъ ще увѣри Г. Г. отчетницитѣ въ истината по горѣизложеното.

Ревизии на градски и селски общини сж започнати отъ страна на органитѣ на Шуменската Окр. Сметна Палата. Една група е ревизирала яйленска община, Варненско и Сарадърска община, Варненско, друга е ревизирала Борисовската Община, Поповско а четвърта група Преславската община.

По всичко изглежда, че почитаемата Палата ще продължи тия ревизии въ които мѣжду другото, Господа Контрольоритѣ при Палата, ще даватъ цѣнни упѣтвания на Г. Г. Отчетницитѣ.

Съобщени се отъ Шуменската Окр. Сметна Палата, че Г. Г. Контрольоритѣ при сжщата, при командировкитѣ да ревизиратъ общинитѣ и училищата, не получавали пѣтни и дневни пари отъ съответнѣ общини или училищата, а такива имъ се трѣбвали отъ самата палата, даже и тогава, когато ревизията става по искане на съответното училище или община, Тази мѣрка е повече отъ похвална, защото при сегашното разстроено финансово положение на общинитѣ и училищата, има общини които желаятъ да бждатъ ревизирани, обаче, при мисълта, че ще трѣбва да плащатъ пѣтни и дневни, отлагатъ това свое искане за по благоприятни врѣмена, които благоприятни врѣмена не настѣпватъ поради оскъднитѣ бюджетни постѣпления.

Акционерното Дружество Г. Кабакчиевъ въ София което има главното прѣстивителство на пишущи машини „АДЛЕРЪ“ за България, е удостоило Книжарница „ОТЧЕТНИКЪ“ съ високата честъ като дала **представителството** на тия машини за Шуменски окръгъ на Н. Поповъ и Хр. Т. Поповъ книжарница „Отчетникъ“ Шуменъ. По тоя случай въпросната фирма е получила слѣдната телеграма: „КНИЖАРНИЦА ОТЧЕТНИКЪ“ гр. Шуменъ, ВЪЗЛАГАМЕ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВОТО НА ПИШЮЩИТЕ МАШИНИ „АДЛЕРЪ“ ЗА ШУМЕНСКИ ОКРЪГЪ ВАМЪ. КАБАКЧИЕВЪ № 6210.

Шуменъ, Печатница „СПАСЪ ПОПОВЪ“.