

ОТЧЕТНИКЪ

ДВУСЕДМИЧЕНЪ ВЕСТНИКЪ

Издание на книжарница „ОТЧЕТНИКЪ“

на Хр. Т. Поповъ и Никола Поповъ.

— Шуменъ. —

Абонаментъ за год. 80 л.

За официални обявления
се плаща по 1 лв. на дума;
а за частни такива по 2 лв.
на квадратенъ сантиметръ;
за годишни и венчални
по 40 лева.

Всички писма и суми да се отправятъ на адресъ: Редакция на в. „ОТЧЕТНИКЪ“ — гр. Шуменъ.

— РЪКОПИСИ НЕ СЕ ВРЪЩАТЪ. —

ОТЧЕТНИКО,

Не забравяй че финансовата година вече изтече и че и бюджетното упражнение е къмъ своя край.

Ако не си внесълъ абонамента на вестникъ „отчетникъ“, знай че увреждашъ не само интереситъ на редакцията ни, но и своитъ, защото съгласно си действие подривашъ икономическата мощъ на тая редакция, която за разлика отъ другитъ двъ списания отъ рода на „отчетникъ“ ти дава много по обеленъ и подобранъ материалъ срещу една сума само отъ 80 лева която не съставлява даже половината на онова което плащашъ за останалитъ двъ списания.

Изплати си абонамента, по право изплати го, защото плащаннето му става отъ общинската каса, за да не ти се спре вестника слѣдъ като си получилъ вече 19 броя.

Молиме още веднъжъ.

ВЪПРОСИ И ОТГОВОРИ

1. Въпросъ Ю. общински писаръ П. окол. запитва.

Следва ли да се събиратъ съ глоба неизплатенитъ въ опредѣления срокъ такси за паша на добиткъ въ общин. гора? Като имате предвидъ, че сжититъ се събиратъ по гор. кочанъ

Отговоръ: Не следва

2 Въпросъ. Б. секр. Бирникъ, Неврокопско запитва:

Приехъ длъжностъ секр. бирникъ на 10 октомври м. г. Предшественика ми до 1 септември е опериралъ по стария бюджетъ и е изплащалъ

заплатитъ и добавъчното възнаграждение до 1 септември. Новия бюджетъ за финансовата година 1925/1926 влиза въ сила отъ 1 септември, отъ която дата започвамъ да трѣбва мѣ заплатитъ, добавач. и 65% върху него и заплатата по новия бюджетъ. Въ стария бюджетъ по който е опериралъ предшественика ми е изплащалъ добавъчното и 65% увеличението върху него и заплатата до м. септември въ по голѣмъ размѣръ, но за целта не е гласуванъ отъ общински съветъ допълнителенъ бюджетъ за повече платеното добавачно и 65% увеличение.

Независимо отъ това въ новия бюджетъ по § 34 е предвиденъ кредитъ, гласуванъ и утвърденъ 81,000. а като се направи точна смѣтка споредъ таблицата гласувана отъ общинския съветъ, доба-

възното възнаграждение и 65% увеличението следва да се впише сумата 85,800 лева, а не 81,000

Считайки че сметката е направена добре от предшественика ми изплащах поменатото възнаграждение до края на м. мартъ така както е въ т. а. блицата, гласувана от общинския съветъ, обаче при събиране сбороветъ по партидната разходна книга указа се че § е превишенъ съ 3565 лева, които от джеба си внесохъ на възстановление кредитъ.

Моля явете ми начина по който мога да си я получа. Кой отъ двама ни е отговоренъ и ако поменатата сума не мога да си получа обратно, азъ ли следва да понеса щетата или предшественика ми, който при гласуването на бюджета е направилъ грешка въ изчислението, и за трѣбването по стария бюджетъ не е искалъ отъ общинския съветъ гласуването на допълнителенъ бюджетъ.

Отговоръ За превишението на § Вие сте виновни, защото щомъ като сте видѣли, че § е превишенъ, не трѣбвало да харчите повече отъ това което е било предвидено.

Предшественика Ви не може да бжде държанъ отговоренъ, защото той не е превишилъ § а Вие сте сторили това.

Вие слѣдва да дадете подъ сждъ общината и да си искате паритъ. Другъ начинъ на уреждане на тия работи нѣма.

Ако вашия предшественикъ бѣ останалъ да упражни бюджета Ви до край то той щеше да се натъкне на същата работа и той щеше да понесе това превишение.

3. Въпросъ. К. Д. Секр.-бирникъ В. околия запитва.

1. Предназначенитъ вноски отъ единъ бюджетъ за разнитъ фондове и други учреждения, когато той (бюджета) е утвърденъ преди 20. XII считатъ ли се законно поети въ смисъла на чл. 36 отъ правилника за прилагането закона за бюджета, отчетността и пр. за да бждатъ изплатени следъ 1. IV. идущата година?

2. Заплатитъ и други парични възнаграждения на единъ служащъ отъ кога се счита законно поети: отъ деня на утвърждаване бюджета, или отъ датата на встъпване въ длъжностъ лицето?

3. Пжтни и дневни могатъ ли се изплатятъ следъ 1 априлъ, когато командировката е станала между 1 I и I IV?

4. Нося ли отговорностъ (глоба), когато съмъ си представилъ отчета, който е прегледанъ отъ съвета и подписано е отъ последния постановлението, обаче кмета не го изпраща въ См. Палата.

5. Когато кредита по известенъ § е усиленъ, а протокола не е утвърденъ, може ли да се счита, че той е усиленъ отъ деня на протокола, за да се издаде на следния день пл. заповѣдь, макаръ, че протокола не е утвърденъ. Отъ усиленъ § може ли се харчи презъ допълнителното тримесечие, разбира се, като се спазва чл. 36?

6. Кой следва да утвърждава протоколитъ за усилените кредити по скотовъдния бюджетъ-катедра или Окржния Управител или и двамата?

7. Презъ м. ноември м. г. наехме 2 здания за помещаване Общ. управление и Медицинската булатория, първото съ месеченъ наемъ 1,200 лева а последното съ 600 лева.

Наемането стана безъ посредството на комисия и за срокъ по-вече отъ 1 година, начиная отъ 1. XI 1925 година, договоритъ сж сключени отъ председателя на III чл. комисия, заверени нотариално и утвърдени отъ г. Врачанския Окрженъ Управител. Тукъ вече има нарушение на чл. 235 отъ правилника Б. О. П. Азъ мисля по отношение на сумата, че нѣма нарушение, понеже отъ 1. XI 1925 година до 31 III 1926 година не сж изплатени по отдѣлно наемодавцитъ суми надъ 6000 лв. както предвиди въпросния членъ при стария му текстъ, а за сега, общинското управление вече е назначена комисия която ще действува споредъ правилника и протоколитъ и ще бжде утвърденъ отъ общинския съветъ на следващия месецъ. По отношение на срока мисля, че е нарушенъ правилника, защото не е имало разрешение Председателя на III чл. комисия да сключва договоръ за дълъгъ срокъ отъ 1 година, но щомъ тези договори сж утвърдени, мисля, че тѣ сж вече окончателни документи, дори ако е потребно общинския съветъ сега може да удобри извършеното отъ председателя на III. чл. Комисия?

Отговоръ 1. Установенитъ съ специални законни вноски, каквито общината ежегодно прави въ общинския бюджетъ, може да се изплатятъ до 25 юни на слѣдната година—до края на финансовата година, за която е бюджета, но такива помощи на разни благотворителни дружества, частни лица и пр. не могатъ да се изплатятъ, защото щомъ такива помощи не сж получени до края на финансовата година, то кредитъ за тѣхъ се закрива.

2. Отъ деня на утвърждението на бюджета защото, ако една длъжностъ не е предвидена въ известенъ бюджетъ, и Вие назначите на тая длъжностъ служителъ, то заплатата и до утвърждението на новия бюджетъ остава за сметка на лицето, което е издало заповѣдь за назначението му.

3. Щомъ командировката е станала прѣзъ течение на старата финансова година, то изплатенето и не може да стане освѣтъ по бюджета за същата финансова година, макаръ и прѣзъ допълнителното тримесечие. Ако остане да се изплати за по-късно, то тия командировачни трѣбвания се изплатятъ като дългове.

4. За да се оправдаете предъ окр. См. палата, че Кмета не представлява отчета Ви, трѣбва къмъ отчета да приложите документъ отъ кмета да се вижда това. Иначе ще Ви глобятъ. Ето защо моляте Кмета съ единъ рапортъ да Ви представи отчета, като съобщите също така че вдигате каква отговорностъ за късното му постъпване Палатата на провѣрка.

5. Ако има основание да се върва, че протокола ще бжде утвърден и то преди настъпването на новата финансова година, може да се издаватъ пл. заповѣди.

Отъ усиленъ § може сжщо така да се харчи прѣзъ допълнителното тримѣсечие, достатъчно усиляването му да е станало прѣзъ течение на финансовата година за която се харчи.

6. Който утвърждава бюджета на Скотовъжния фондъ, той слѣдва да утвърди протокола за усиляването на § по сжщия бюджетъ. Понеже Скотовъжния Ви бюджетъ се утвърждава отъ Директора на земедѣлска катедра, той трѣбва да Ви утвърди протоколитъ за усиляване.

7. Вѣрно е, че щомъ като наема годишенъ на едно здание, което се наема за обществени нужди надминава 10000 лева годишно, то съгласно чл. 235 отъ Правилника за Прилагне закона за Б. О. П. трѣбва да се дѣйствува посредствомъ комисия, но предъ свършения фактъ, не остава нищо друго, освенъ да приложите къмъ отчетнитъ Ви книжа утвърждения отъ Господина Окр. Управителъ Договоръ.

Не е злѣ сжщо така да приложите и единъ протоколъ на общинския съветъ, съ който да удостовери, че наистина съвѣта е съгласенъ на станалото спазарената наемна стойностъ не е голѣма.

4. Въпросъ: М. Секр.-бирникъ Г. околия рапитва.

1) Съ решение на окр. см. палата съмъ задълженъ съ сумата 544 лв.—изплатени пѣтни и дневни пари на секретаръ-бирника за командировка по Окр. Пост. Комисия за получаване свършени годишни отчети. Смѣтната палата, обаче намира, че командировката се явява като излишна, понеже дѣлжитъ е можало да се повърнатъ чрезъ пощата за менъ задължава съ сумата.

Какво да направя и какви документи да приложя за да бжда освободенъ отъ този начетъ. Имамъ писмо отъ околийския началникъ съ което предлага да се изпрати упълномощено лице за получаването на такива отчети, обаче не за сжщитъ които се отнася командировката. Ако представя преписъ отъ него ще ли бжда освободенъ.

2) По бюджета за 1924 год. съмъ извършилъ разходи по § 29 дългове отъ минали години, обаче само една случайностъ съмъ пропусналъ да поставя пашката на самитъ оправдателни документи за което Окр. См. Палата ме начита. Какво да направя за да бжда освободенъ отъ този начетъ.

3) По сжщия бюджетъ съмъ доставилъ съ 12 смѣтко разписки дърва за горене и газъ за осветление на общинското управление, обаче количеството въ тѣхъ не е показано, защото общината обикновено се условва съ едно или нѣколко лица разбира се устно, да и доставятъ презъ цѣлия зименъ сезонъ дърва за една известна сума, сега обаче съмъ задълженъ отъ Окр. См. Палата съ сумата само заради това, че не е показано въ документитъ количеството на доставенитъ материали. Какво да направя и какви документи да представя за да бжда освободенъ отъ този начетъ.

4) По сжщия бюджетъ съмъ направилъ разходъ за доставка на дрехи на общинскитъ служаци, обаче не записани въ инвентаря, нито пъкъ взети разписки отъ всичкитъ че сж ги получили. Съ този разходъ съмъ начетенъ. Какво да правя и какви документи да приложя като се има предвидъ че служациитъ сж уволнени и не сж въ общината; дрехитъ сж вземати отъ тѣхъ понеже общината имъ ги дава безъ да ги повърщатъ и немога да се здобия отъ тѣхъ съ разписки че сж ги получили.

5) Общинския съветъ бе решилъ да се огладе интизапа на предприемачъ за отъ 1. IV. 1926 до 31 III. 1927 годъ безъ обаче да е изработилъ поемни и др. условия, което остана за друго заседание но поради това, че той биде разтуренъ неможа вече да се събере и доизвърши работата си. Назначената тричленна комисия нищо до сега не е направила за да се довърши решението на съвета до край. Азъ продължавамъ да прибирамъ приходитъ отъ сжщия и до днесъ, като интизапскитъ билети се издаватъ отъ общината. Ще ли има отговорностъ за това и кой ще я понесе. Отговоренъ ли съмъ за гдето прибирамъ приходитъ отъ сжщия.

6) Новоутвърдения общински съветъ още не е встъпилъ въ длѣжностъ. Единъ отъ новоутвърденитъ общински съветници е назначенъ отъ тричленната комисия за времененъ полски пѣдаръ. Може ли сжщия да заема дветъ длѣжности и да взема участие въ заседанието на общинския съветъ и гласува при избирането на общински кметъ и пом. кметъ. Какъ да постѣпя при изплащане на заплатата му.

7) Общинската ни архива се помещава въ отделна стая, ключътъ на която беше въ мене. Председателя на тричленната комисия обаче силомъ ме застава да му го дамъ и отваря стаята въ която прави събрание и пр. където влизатъ различни лица. Скоро врѣме слѣдъ проверяване на архивата забелязвамъ че няколко книжа, дѣла, протоколни книги заповедни, привършени годишни отчети по които съмъ отчетенъ (разходооправдателни документи) и пр, липсватъ отъ архивата. Нѣкой отъ тези книжа имамъ сведение, че се намиратъ у самия председателъ, а за другитъ немамъ сведения.

Други книжа пъкъ отъ незабелязана влага сж съвършенно изгнили и унищожени.

Какво да направя и въ двата случая и какъ да постѣпя за да не бжда отговоренъ за тези книжа, защото може би некой отъ тѣхъ ще да се погърсятъ нѣкога отъ контролната властъ.

Отговоръ. Приложете къмъ обясненията си писмото на Околийския началникъ, може да бждете отчетени.

2. Представете датирани документи, като сжщеврѣменно представете и едно удостоверение отъ което да се види, че тия работи и материали сж били извършени и доставени прѣзъ . . . година.

3. Веднага представете разписка отъ сжщия продавачъ на дърва и газъ, като означите какво количество дърва и газъ сте взели съобразно цѣнитъ на едина и другия продуктъ.

4. Запишете дрѣхитѣ по инвентара. Представете общинско удостоверение, че тѣ сж записани по инвентара подѣ № . . .

Слѣдѣ това свикайте комисията по преглеждане на инвентаря и ги изключете като прослужени. Тоя актѣ на комисията обаче нѣма да прилагате къмъ обясненията си.

5. Не носите никаква отговорност, щомъ като не е произведенъ търгътъ.

6. Не може да бжде общински съвѣтникъ лице което получава заплата отѣ общината (чл 151 ал. 3 на закона избирателния.) Или трѣбва да си подаде оставката като остане пол. пазачъ, или Вие съобщете това на окр. Сждъ за да го замѣни съ другъ.

7. Съгласно закона за Селскитѣ общини, Секретаръ Бирника е началникъ на канцеларията. Като такъвъ той пази всичката архива, Вие не трѣбвало да давате ключа на архивата. Но понеже, често се налагатъ председатели и кметове, то сега не остава нищо друго освенъ да съставите единъ актъ, че ключътъ е взетъ отѣ Васъ насила и да го заведешъ въ вх. дневникъ.

По въпроса за изчезналитѣ книжа, щомъ като се смѣни председателя на тр. комисия, накарвайте съгласно закона за селскитѣ общини новия кметъ да приеме срещу описъ цѣлата архива, като липсвалитѣ книжа да ги изиска отѣ Председателя. Ако ли пъкъ евентуалния Кметъ поиска да направи внезапенъ обискъ въ кжщата на председателя и ако се намѣрятъ макаръ и една официална преписка, да му се състави актъ за присвояване на цѣлнии официални документи. Ще видите тогава, какъ тоя председателъ ще Ви моли

Ние не върваме гарга на гарга око да извади но все пакъ ще трѣбва да действувате.

За изгнилитѣ книжа, можете да повикате една комисия и слѣдѣ като ги прегледате, ако тѣ не съставляватъ нѣкакви справочни или необходими за по кжсни-справки книжа, съ актъ унищожете ги, като разбира се направите подробенъ описъ за унищожениитѣ прѣписки.

5 Въпросъ Г. С. секр.-бирникъ С. околия запитва:

1) Съ заповедъ № 10 отѣ 28 февруарй 1926 година бѣхъ командированъ отѣ общинския кметъ за да присъствувамъ при преглеждане младежитѣ отѣ 6 трудовъ наборъ, която командировка извършихъ на 28 февруари и 1 мартъ 1926 година за което притежавамъ удостоверение отѣ наборната комисия, обаче по едни и други причини общинския сжветъ до края на фин. 1925/1926 година не одобри командировката, а я одобри на 17 априль 1926 година и понеже азъ се двоумѣхъ малко по кои бюджетъ следва да ми се изплати, затуй въ протокола поместихъ сумата да се изплати по бюджета за фин. 1925/1926 година или пакъ по бюджета за фин. 1926/1927 година, ето защо моля да ми се съобща по кои бюджетъ следва да се изплати сумата нужна за пжтни и дневни пари, като се

има предѣ видъ, че по бюджета за фин. 1926/1927 год. има пренесена наличностъ отѣ бюджета за фин. 1925/1926 г.?

2) На 31 мартъ 1926 година новоутвърденъ общински сжветъ преизбра по между си кметъ п. кметъ, като новоизбраниятѣ кметъ и пом. кметъ встъпиха въ длжностъ на 6 априль 1926 година т. е. преди да има нужната заповедъ за утвържаването имъ отѣ Министерството на В. Р. Н. Здраве, като въ актоветѣ сме писали, че встъпватъ съгласно протокола на общинския сжветъ подѣ № . . . отѣ 31 мартъ 1926 година. Моля да ме се съобща мога ли да изплатя следующата се заплата на новопостъпилитѣ кметъ и п. кметъ, като не сж утвърдени отѣ Министра на Вътрешнитѣ Работи и Народно Здраве?

3) За да се пазятъ горите въ землището на общината, окръжния лесничей натовари горски стражаръ на сжседното село на когото общинския сжветъ се сжгласи щото отѣ общината ни да му плаща една трета частъ отѣ заплата която му следва по класъ и следующото му се добавя възнаграждение за семейно положение пакъ една трета частъ и 65% увеличение, ето защо моля да ми се съобща правилно ли сме посъпчили и какви документи ще сж необходими за оправдаване този разходъ и ако този начинъ на изплащане е незаконенъ то по какъвъ начинъ да му плащаме?

4) Съгласно предписанието на Министерството на Вътрешнитѣ Работи и Народно Здраве подѣ № . . . отѣ допълнителната заплата на старшитѣ писари се увеличи отѣ 30 на 50 лева, какви формалности следва да се изпльнатъ за да се узакони изплащането и. Азъ смѣтамъ кметъ да издаде заповедъ да повиши ст. писара, а комисията да класира персонала при общината да визиравъ повѣдѣта, правилно ли ще бжде това и ако не, какъ да постъпимъ?

5) Имамъ събрани глоби по закона за изменение и допълнение закона за П. З. П. И. О. П. Имоти (чл 216) по спом. кв. книга и минати на приходъ по бюджета на общината за фин. 1925/1926 год. кои трѣбва да внесе на фонда к. мероприятия, обаче нѣма по кой параграфъ да я изпиша на разходъ, поради което смѣтамъ да постъпя така:

Ще внесе сумата като виосния листъ пазя въ то наличностъ и при гласуване бюджета за фин. 1927/1928 година сжщата ще се предвиди като дълъ за изплащането ѝ. Правилно ли ще бжде така и ако не, то какъ смѣтате че може да се оформи този разходъ?

6) Презъ месецитѣ септемврий, октомврий 1926 година извършихме ремонтъ на сжществующи чешми въ района на общината, като за целта постъпихме така: Общинския сжветъ държа протоколъ (мотивиранъ) щото ремонта на сжщитѣ да стане стопански начинъ, като за работата, наемемъ, мастори надничари и имъ плащаме по надниченъ раздавателенъ списъкъ обр. № 45 чл. 125 и 130 отъ правилника за прилагане за бюджета отчетността

предприятията, а нужните материали да се доставят по стопански начинъ, като се гледа щото за всеки отделенъ видъ сумата да не надминава 10000 лева. Следъ свършване на ремонта общинския съветъ съ протоколъ одобри тъй извършения разходъ, щото взелиза общо на 13745 лева за надници и материали. При изплащането на работниците надничари азъ имъ удържахъ 4% данъкъ занаятие.

Сумата за надници взелиза общо на 7505 лв. останалата е за покупка на материали.

Моля да ми се съобщи правилно ли съмъ извършилъ разхода и следва ли да имъ правя 4% удържки на работниците?

За удържките запитахъ палатата и тя ми отговори, че ако нѣматъ отъ 12,000 лева нагоре годишенъ доходъ не следва, обаче кой ще установи тов.?

Отговоръ. 1. Пжтните и дневни пари ще ги пишете на разходъ по бюджета за 1925/1926 година, макаръ че одобрението на заповѣдта е станало по късно.

2. Не слѣдва да имъ изплатите, защото къмъ ведомостта, съ която ще трѣбвате заплатата ще приложите и заповѣдта за утвърждаването имъ дължностъ. А Вие нѣмате такава, слѣдователно, решението на общинския съветъ, съ което сж били избрани въпросните за Кметъ и п. Кметъ не е твърдено отъ погорната властъ.

3. Може да се удържа единъ горски стражаръ отъ нѣколко общини, обаче за това трѣбва имате предвиденъ кредитъ въ бюджета Ви. Оправдаването на разхода ще става съ квитанция отъ лѣсничея, защото съгласно новия законъ за горите, заплатитъ на горската стража се плащатъ отъ лѣсничея.

4. Правилно ще бжде.

5. Предвидете сумата като дългъ и слѣдъ това внесете надлежно, защото внесете ли сумата безъ платежна заповѣдъ, контролата при евентуална ревизия може да Ви начетете.

5. Правилно сте постъпили. Нѣма да Ви начетатъ. По въпроса за удържките: получавания (годишенъ) приходъ се изчислява по размѣра на получаваната надница.

Ако ние знаемъ получената сума 7505 лева за нѣколко време е веднага можемъ да Ви кажемъ слѣдва ли да направите удържки или не.

6 Въпросъ. Г. М. секр. бирникъ запитва: Моля чрезъ вѣстника Ви да ми се съобщи следното: по бюджета на Скотовъдния фондъ за 1926/1927 година имамъ гласувана сумата 48140 лв. за издръжка разплодниците. Отъ сжщия § трѣбва да доставимъ фуражъ на разплодниците, та именно: сѣно, овѣсъ, ячмикъ, ярма, и юлари, чесала, подковаване и др. Какъ трѣбва да изразходвамъ тая сума; съ търгъ, доброволно съгласие, или по стопански начинъ.

Отговоръ: Сумата можете да изразходвате както Вамъ е удобно, т. е. по стопански начинъ, купуване направо отъ пазаря безъ посредството на

тържна комисиия, по доброволно съгласие, или чрезъ търгъ.

Ето защо ще зависи какво решение ще вземе скотовъдната Ви комисиия, което решение трѣбва да бжде одобрено отъ окр. управителъ следъ мнението на Директора на земеделската катедра, или на агронома, ако нѣму сж делегирани правата да дава мнения по тия протоколи.

Макаръ и сумата да е 48 хиляди лева, то Вие можете направо отъ пазаря да си доставите ячмикъ за 10000 лева, царевица за 10000 лева, сѣно и фий за 10000 лева, овесъ за 10000 лева, юлари за 10000 лева, чесала за 10000 лева т. е. отъ всѣкой артикулъ по 10000 по отдѣлно. Слама сжщо така може да се достави до 10000 лева. (Отговоръ № 1 — 731 — 12254 отъ 6. I 1925 година на Върховната Сметна Палата.)

7 Въпросъ. Х секр. бирникъ С. окаянъ запитва:

Моля Ви, дайте ми упътване какво трѣбва да направя, за да бжда освободенъ отъ начетъ.

Презъ 1922 год. държавата пушна въ обръщение съкровищни бонове по 5000 и 10000 лева съ срокъ до 31-й декемврий сжщата година. Въ началото на месецъ декемврий с. г. се разгласи че има пушнати фалшиви бонове въ обръщение и банката почна прибирането имъ. Понеже въ общинската каса бѣше постъпилъ такъвъ единъ бонъ за 10000 лева, внесохъ го на Б. Н. Б. съ писмо и понеже билъ фалшивъ, съставиха ми актъ, разследвахъ ме въ Свищовъ и Търново и най-сетне Русенски окр. сждъ съ опредѣление отъ 31-й мартъ 1922 година прекрати дѣлото като ме освободи отъ всѣкаква отговорностъ по липса на престъпно дѣяние. Това добре, но при преглеждане отчета ми отъ Търновската окр. пост. комисиия за 1922/23 ф. г. комисиията ме начита съ сумата 10000 лева, понеже сумата не била постъпила въ общинската каса. Отнесохъ се до централното управление на Б. Н. Банка и последната като съобщава, че фалшификаторитъ били открити, нарежда общината да заведе граждански искъ срѣщу тѣхъ. Това се възприе отъ общинския съветъ и се държа съотвѣтния протоколъ. При даване обяснения по приврѣменното постановление на окр. пост. комисиия обяснихъ че тоя бонъ съмъ взелъ на общо основание и по довѣрието на Б. Н. Б., че когато съмъ го взелъ нѣмаше известие да има фалшиви такива, следователно да се предпазя, че фалшификацията е много сполучлива и че едно опитно око безъ посочването отъ банката на особеноститъ не може да ги различи, приложихъ удостоверение отъ окр. сждъ Русе, че съмъ оправданъ, приложихъ протокола, съ който общин. съветъ взема решение да се заведе граждански искъ, обаче въпреки това, окр. сметна палата при разглеждане обясненията ми ги намира неоснователни и издаде окончателно постановление, съ което ме начита съ сумата, по причина и мотиви, че съмъ билъ длъженъ да не вземамъ фалшиви банкноти и съмъ билъ можелъ да поискамъ връщане

то на сумата отъ лицето, което ми било дало тоя бонъ. Мотива на палатата добъръ, но да видимъ какъ мога да поискамъ връщането на сумата. Бона ми се даде отъ свещеника въ селото, той не отрича че ми е далъ такъвъ бонъ, обаче казва где да знамъ сжщия ли е. Ако банката бѣше наредила да се взематъ срѣшу разписка или подписъ лесно щѣхъ да установя това, но сега какъ да установя че е тоя действително фалшивия бонъ.

Моля Ви, ако е възможно дайте ми улжтвания какво да направи за да мога да се освободя отъ начета, защото вѣрвамъ че общината ще спечели процеса. Палата е наредила до данъчния началникъ да приведе решението ми въ изпълнение, сумата ще бжде събрана отъ мене и впоследствие следъ свършване на дѣлото общината ще вземе втори изпълнителенъ листъ за сжщата сума.

Отговоръ. Ние не желаемъ да се впускаме въ коментарии на случката, защото може би ще кажемъ нѣщо повече за да защитимъ отчетника — секр. бирникъ, който винаги и всѣкога е прицелна точка на нашитѣ закони, на наказанията прѣдвидени въ тѣхъ, па ако щете даже и на обвиненията за фалшивикации на монети, работа, която даже и на сънь не Ви е дохождала, нали?

Ето нашия съветъ по тоя въпросъ

Шомъ като имате издадено окончателно решение за тая сума, не остава нищо друго, освенъ да внесете касационенъ депозитъ и да обжалвате това решение предъ Върховната Смѣтна Палата. За подкрепление на тоя начетъ, изискайте отъ сжда удостоверение отъ което да се вижда, че Вие сте оправдани по това дѣло. Приложете сжщо така писмото на банката, съ което Ви казва, че общината може да заведе искъ противъ открититѣ фалшификатори и да си иска сумата,

Следъ като се снабдите съ тия документи и едно удостоверение отъ надлежния сждъ че сте завели дѣло за искъ противъ фалшификаторитѣ, всичко това заедно съ преписъ отъ решението на Палатата, ако разбира се обичате, можете да ни ги изпратите за да Ви направимъ една мотивирана касационна жалба.

Отчетнико,

Знаешъ ли че разноснитѣ за марки, разноснитѣ за заявлия и др. подобни могатъ да се включватъ въ присъденото обещетение по закона за подобране Земледѣлското Производство и Опазване Полскитѣ Имоти.

8. Въпросъ: Р. Секр.-бирникъ запитва.

Моля почитаемата редакция на в. „Отчетникъ“ да се занимае и каже мнението си по въпроса: върху предвиденитѣ ли редовни приходи следва да се внасятъ разнитѣ процентни вноски за фондове и пр. или върху действителни постжпилитѣ такива, което е отъ голѣмо значение предъ видъ на факта че при утвърждаване бюджетитѣ се вписватъ много фактивни приходи и следователно отъ постжпилитѣ приходи общината трѣбва да плаща само на разнитѣ фондове, а за творчество вътре въ общината почти нищо не остава.

Нека бжде извѣстно на поч. редакция, че съ въпроса занимахъ поч. Търновска окр. см. палата, която въ заседанието си на 17 априль т. г. решила да ни отговори, че вноситѣ ще се правятъ върху предвиденото, обаче азъ не намирамъ това за справедливо и искамъ да се занимаете и Вий. Въ сжщото време замолихъ и окр. П. Комисия — Търново да иска разрешението му отъ Върх. см. палата.

Прочетохъ нѣкъде, че Шуменската п. Комисия съ № 1535 отъ т. г. съобщила на общинитѣ че фондовитѣ суми ще се внасятъ въ съответния фондъ не по предвиденото, а по действително постжпилото.

На въпроса моля дайте отговоръ чрезъ весника, понеже той живо интересува цѣла околия, може би всички общини, защото надали нѣкъде предвиденитѣ приходи поѣтжпватъ предвиденото си остава почти всѣкога само едно пожелание.

Отговоръ Зададения отъ Васъ въпросъ наистина доста интересенъ не само за Васъ, но за другитѣ отчетници,

Мнението на нашата редакция е и си оста слѣдното: Предвиденитѣ въ бюджетитѣ процентни вноски за разнитѣ фондове слѣдва да се внасятъ въ размѣръ на процента смѣтнатъ върху действително постжпилитѣ редовни приходи, защото, щомъ като нѣма постжпнили приходи, особено редовни такива, нѣма отъ кжде да се внесътъ тия суми. Ако обаче се продължава да се практикува както било до сега, ще се дойде до положение, че общинитѣ ще внасятъ разнитѣ предвидени фондови бюджетитѣ имъ, защото тия фондове въ по голѣмата имъ частъ се събиратъ принудително отъ бирницитѣ, а самитѣ тѣ ще оставатъ безъ средства за посрѣщане даже и най належащи разходи като заплати и др. веществени разходи, безъ които функционирането на общинитѣ като институти спира.

Точно по тоя поводъ именно въ една конференция на Окр. Провѣрители Пост. Присѣстване на Пост. Комисия и Органитѣ на Смѣтната Палата въ Шуменъ се размѣниха мисля и се дойде до заключение че трѣбва да се внасятъ предвиденитѣ фондове въ размѣръ на процента на постжпилитѣ приходи редовни но не и върху предвидената бюджетна сума.

Ето защо и Шуменската Окр. Постоянна Ко

сия съ окр № 1535 отъ 24 Мартъ 1926 година наредила да се внасятъ фондовете по такъв начинъ

Ние мисимъ и сме сигурни, че ако Кмета не издаде заповѣдъ да внесете тия фондове въ размѣръ на предвидениятъ въ бюджета кредити, Пата не може да ви начете, защото съгласно чл. 22 отъ Правилника за Прилагане закона за Селитѣ общини, Вие нѣмате право да изплащате ми за които нѣма издадена пл. заповѣдъ.

Това е нашето мнение по въпроса. Добръ е обаче при разнитѣ окр. конференции отчетниците да се погрижатъ да повдигнатъ тоя въпросъ за да се даде нуждното официално тълкувание, та да има отпосле пререкания между отчетници и Пата отъ една страна и неприятности съ бирници, юра, фондове и др.

9. Въпросъ. Учителя отъ с. С. запитва мо- Ви се, обяснете ми какъ трѣбва да се разбира ква „г“ отъ § 2 на правилника за държавенъ изпитъ на кандидатъ за редовни у-ли въ народни- прогимназии т. е. дали може да бжде допус- ченъ на изпитъ за редовенъ у-лъ по техническите предмети тоя който е съ гимназиялно образова- не и учителствувалъ като волнонаеменъ у-лъ въ ар. прогимназия цѣли три години по нѣкой отъ общообразователнитѣ предмети и по два отъ тех- ническите предмети: рисуване и пѣне, рисуване р. работа или рисуване и гимнастика?

Прочие, като мисля че ме разбирате, надѣ- амъ се, че ще удовлетворите молбата ми, за което че Ви бжда извънредно много благодаренъ.

Отговоръ: Можете да се явите на изпитъ.

10. Въпросъ. Секр. бирника Г. С. запитва оля да ми се отговори на следнитѣ въпроси:

1) По настоящемъ сжбирамъ обещетения за 1925 година и ги минавамъ на приходъ по бюджета на общината за фин. 1925/1926 година като жщевременно ги изплащамъ по сжщия бюджетъ, то следя щото протоколите по обещетенията да ж съ дата 1925 година.—

Правилно ли е това и дали неще бжда начетенъ? (Имали нужда щото датитѣ на разписките а носягъ дати преди 31 Мартъ 1925 год. понеже е изплащатъ презъ допълнителното тримесечие?)

2) Сжбирамъ по настоящемъ такса за паша общинската мера отъ притежателитѣ на едъръ дребенъ добитъкъ за смѣтка на Главната Дирек- ния Т. З. С. за гдето не е отдадена подъ наемъ нѣстъ отъ общинската мера отчуждена и причисле- на къмъ фонда Т. З. С. За презъ Стопанскитѣ 1922/1923/1924/1925 год. които квитанции обгербвамъ по два лева гербова марка, като позволителни съгласно Чл. . . . П. . . . отъ закона за гербо- ния налогъ.—

Азъ смѣтамъ че тези такси сж недобори, по- нати което не следва да се обгербватъ, обаче пасявамъ се че ще бжда отговоренъ понеже нема ва какво да се основа да не ги обгербвамъ.—

Моля Вашето мнение въ случая.—

Отговоръ 1. Правилно постѣпвате съ обеща- тениято, но намъ ни е чудно защо тая работа не минавате по новия бюджетъ. Другъ е въпроса, ако Вие имате обещетение събрано по бюджета за 1925 година, а искате да го плащате по бюджета за 1916/27 година. Тогава не може, Но щомъ като събирате обещетенията по единъ бюджетъ по сжщия иожете да изплатите сумата, защото се счита разхода въ размѣръ на постѣпилото. Датата на протокола нѣма значение за бюджета. Ето защо ние Ви съветваме тия обещетения да записвате на приходъ по новия Ви бюджетъ и на разходъ да изписвате пакъ по новия бюджетъ.

2. Квитанциитѣ много правилно обгербвате. Макаръ и сумитѣ да сж недобри, все пакъ тѣ се длжатъ за паша. Независимо отъ това за сжщитѣ години не е изрѣзвано позволително за паша. Като така, слѣдва да се обгербватъ.

Всичко трѣбва да знаятъ.

Всички продажби на недви- жимъ имотъ направени не по но- тариаленъ редъс лѣдъ 1 януарий 1919 година сж недействителни.

11 Въпросъ. Б. Секр. бирникъ запитва:

1. Бюджета на общината за 1926/27 ф. год е утвърденъ на 27 IV т. г., а тоя на скотовжд. фондъ за с. г. на 16 май с. г. Отъ кога влизатъ въ сила по отношение заплатитѣ и възнагражденията.

2. Назначенъ е общински служащъ отъ 1. IV т. г., а бюджета утвърденъ на 27 IV с. г. отъ кога ще се изплаща заплатата му.

3. Съ протоколно решение на съвета надлеж- но одобрено, сж определени пѣтни и дневни пари на кмета и единъ общ. съветникъ въ по-малкъ размѣръ отъ тоя по закона и сметка. Изплатени сж само см. разписка обгербвана и като сметка, безъ сметка. Смѣтната палата ме надчита съ целата сума защото не била изплатена по сметка и въ за- конния размѣръ. Права ли е и какви обяснения и документи да представя сега.

4. За фондъ „окръжна телефонна мрежа“ съмъ внесалъ въ Б. З. Банка за смѣтка на сжщия фондъ суми, като къмъ платежната заповѣдъ съмъ прило- жилъ оправдателенъ документъ преписъ отъ потвър- дителното писмо на банката до общината за внесе- нитѣ суми Други документи аслж тя не дава. Окръж- ната смѣтна палата ме начита за тая сума, като иска оправдателни документи отъ получателя. Какви документи да представя, като нема такива и не ми сж издадени освенъ реченото писмо.

5. Съ суми отъ скотовждния фондъ се построи едно помещение изпърво за бикове а отпосле се пригоди за общинска канцелария. Общината следъ

1—2 год. откупи това помещение като внесе похарченитъ суми на фонда, по § 30 п. 2 на бюджета си. Окръжната смѣтна палата ме начита съ тая сума (35269 лв.) защото не съмъ приложилъ документи по чл. чл. 245 отъ „привилника за прилагане закона за Б. О. П.“ Какъ да представя сега тия документи, когато и фонда не ги е ималъ, и когато фактически не е купено, нито е отъ частно лице.

6. Бюджета на скотовъд. фондъ за 1924 год. е утвърденъ на 8 IX 1924 г. съ възнаграждение на Секр. бир. по-големо отъ това за 1923 год. Сметната палата ме начита съ изплатената сума отъ 1 IV до 1 X 1924 год. по новия бюджетъ, защото трѣбвало до 1 X 1924 год. да се изплати по бюдж. за 1923 год. заповѣдта № 1834 отъ 12 VI 1924 г. на Министерството на земледл. не може ли да отмени този начетъ.

Отговоръ. 1 Общинския Ви бюджетъ по отношение на заплатитъ влиза въ сила отъ 1 Априлъ 1926 година (решение на палатата-Върховната отъ 1 отдѣление отъ 20. IX. 1923 година).

По отношение на възнаграждението Ви като счетоводител на скотовъдния бюджетъ, нѣма защо да съблюдавате датата на утвърждаването на бюджета, защото Вие ще получите възнаграждението си по този бюджетъ съобразно постъпленията му. (запов. № 1030 отъ 12. VI 1924 година на Министерството на Земледѣлието Държавнитъ имоти.)

2. Отъ 1 Априлъ, (същото решение на Палатата.)

3. По отношение на непредставяне подробна смѣтка за тая командировка, начета е правилень, за оправдаването на които ще представите сега една смѣтка за пѣтни и дневни.

По отношение, обаче на начета Ви за чене сте трѣбвали по закнния размѣръ, тамъ Палата ви е неоснователна, защото тя влиза вече въ ролята на защитникъ на частнитъ интереси, а именно тия на Кмета, като постановява да му се платятъ и то не отъ обинската каса, а отъ срѣдствата на отчетника.

За оправдаване този пунктъ ще дадете обяснения, че въ случая не е оцѣтена общинската каса, и че ако има оцѣтено лице, нека си иска сумата отъ общината. Независимо отъ това нѣма плстена сума за да има начетъ и да се задължавамъ да внасямъ обратно въ общинската каса. Напротивъ, азъ като отчетникъ съмъ дѣйствувалъ въ духа на чл. 43 отъ закон за Б. О. П. като съмъ запазилъ интереситъ на общинската каса а още повече азъ съмъ изпълнилъ едно решение на общинския съветъ.

4. Даденото отъ банката писмо е достатъчно, ако разбира се фонда е образуванъ отъ името на общината Ви. Ако обаче този фондъ е обѣзаванъ отъ Постоянната Комития, то неохотимо е било да внесете сумата срещу вносень листъ-окръженъ.

По този пунктъ дайте обяснения: Понеже банката не може да издава други документи, освенъ писмо съ което съобщава, че е завѣрило смѣтката на фонда ни съ внесената сума, моля начета по този пунктъ да бже отмененъ.

Ако Почитаемата Палата не признава тия писма, то би следвало да не се признаватъ и писмата на същата банка срещу които се внасятъ излишечитъ които писма иматъ досущъ същото съдържание съ тая само разлика, че въ едно-за излишека казва че е излишекъ, а въ другото че е фондъ телефонна мрежа.

Ние вѣрваме, че за тѣхъ фондъ Вие притежавате писмо, а не бордеро. Ако е бордеро, тогава Палатата е на правъ пѣтъ.

5. Палата правилно Ви е начела. Сега не остава нищо друго освенъ да приложитъ спазарителень протоколъ съ скотовъдния фондъ или пъкъ ако имате размѣнени писма съ скотовъдния фондъ или нѣкои решения по този въпросъ съ същия фондъ, да обгербвате единъ отъ тия документи като спазрителень протоколъ и да го прѣдставите къмъ обясненията Ви.

Ако Окр. Палата не ви уважи представенитъ документи, тогава като Ви издаде окончателното решение, веднага го изпратете на насъ за да Ви направимъ касационната жалба до Върховната Смѣтна Палата, която непременно ще да отмени този начетъ, защото въ случая има само не спазена формалностъ, но не присвояване на суми.

6. Вишъ отговора на 1 въпросъ. Това е тъй разбира се, ако се гледа на заповѣдта, обаче ние не сме съгласни съ палатитъ по този въпросъ защото никжде въ закона за подобрене З. П. О. П. И не е казано, че нѣкаква си заповѣдъ може да регулира възнаграждението на отчетника по скотовъдния фондъ. Напротивъ въ чл. 28 п. 2 отъ закона за подобрене З. П. О. П. И е казано, че специаленъ правилникъ на този законъ ще регулира възнаграждението на отчетника. Този правилникъ още не е излѣзалъ и ние смѣтаме, че до като излезе този правилникъ това възнаграждение, трѣбва да се регулира отъ скотовъдния бюджетъ. Този пунктъ може да се обори съ заповѣдъ № 1030.

Не внасяйте сумата, слѣдъ като Ви издадатъ окончателно решение ще облажавате предъ Върховната См. Палата.

Отчетнико,

И това трѣбва да знаешъ, Собственици на имоти — недвижими, които нѣматъ нотариални актове за тия свои имоти, могатъ да се снабдятъ съ такива, ако сж придобили правото на собственостъ чрѣзъ давностно владение. Ако лицето има частно продавателно, достатъчно да е владѣло имота повече отъ 10 години непрекъснато и явно. Ако ли нѣма частно продавателно или другъ частень документъ за прехвърляне правото на собственостъ трѣбва да е владѣло имота по вече отъ 20 год.

12. Въпросъ М. училищенъ касиеръ запитва:

Бюджета на настоятелството ни за 1924/25 фин. г. влезе въ сила отъ 1 януарий 1925 г. а до тази дата оперирахме по стария за 1923/24 фин. г. като изплатидахме до тогава по 100 лв. месечно възнаграждение на учителитѣ, което даваше настоятелството и имаше предвидена такава сума, обаче по новоутвърдения бюджетъ за 1924/25 фин. г. нѣмаше кредитъ за въпроснитѣ възнаграждния, а тѣ бѣха вече изплатени по стария бюджетъ. Трѣбваше тогава да се гласува допълнителенъ бюджетъ, обаче и това не направихме.

По такъвъ начинъ сумата требваше да се възстановява като неправилно изразходена и на 1 юлий-края на бюджетното упражнение въстановихме сумата обаче погрешно въ квитанциитѣ писахме, че се възстановява сумата въ документи а не въ пари, и поради това сега палатата ме начита съ сумата.

Понеже сумата съмъ внесълъ и се води по касовата книга като наличностъ а и палатата ме начита да я внесе още единъ пътъ, и за да не се внесе два пъти една и съща сума, то азъ смѣтамъ да изискамъ отъ палатата квитанциитѣ които сж при отчета и тя ги отхвърля, и да ги обезсилимъ и тогава да внесе съгласно рѣшението на палатата.

Правилно ли ще постѣпя, и по какъвъ начинъ да се намали наличността по касовата книга; може ли да се повърне сумата като неправилно внесена и по какъвъ начинъ да постѣпя и въобще какво да направя?

Отговоръ. Ако Палатата се съгласи да ви повърне квитанциитѣ, то можете да ги анулирате, обаче и тукъ има една пречка. Вие вече сте представили описи за приходитѣ и въ такъвъ случай ще трѣбва тая поправка да нанесете въ всички описи партидни за прихода и пр. работа която не може да стане: защото палатата нѣма да се съгласи да ви повърне описитѣ, па даже азъ се съмнявамъ дали ще ви повърне самитѣ квитанции.

Втория начинъ е по за прѣпоръчване, а именно, да искате отъ училищното настоятелство възвръщанието на сумата като неправилно внесена. Това обаче може да стане съ предвижданието на сумата по бюджета за 1926/1927 година по § 31—Възвръщание на надвнесени и неправилно внесени суми.

Това трѣбва да стане тъй, защото сумата която трѣбва да Ви повърнатъ се отнася за другъ изтекълъ бюджетъ и по такъвъ начинъ слѣдва да се повърне като се предвиди. Другъ бѣ въпроса ако сумата е внесена на приходъ по бюджета за 1925/26 година.

Товага нѣма нужда да се предвижда въ бюджета, а просто съ едно решение на училищното настоятелство, надлежно утвърдено отъ Окр. Управителъ, ще си получатѣ сумата. Слѣдъ това ще я запишете на приходъ срещу квитанция съ съдържание „*Остатки отъ ликвидирани бюджети.*“

Този е най сигурния начинъ.

Сега при възвръщанието на сумата трѣбва да приложите къмъ пл. заповѣдъ самитѣ оригинални кв. срещу които сте внесли сумата погрешно. Понеже тѣзи квитанции се намиратъ въ Палатата, то искайте прѣписъ отъ тѣхъ и ги приложете, като обозначите гдѣ се намиратъ оригиналнитѣ. или пъкъ вмѣсто квитанции искайте отъ Палатата да ви издадатъ удостовѣрение за тѣхъ.

Това е всичко, което можемъ да ви препоръчаме по вашия наистина интересенъ въпросъ.

Ние считаме, обаче, че Палатата ви е начела съвършено неоснователно. Нея не трѣбва да интересува какво съдържание има квитанцията. Има ли квитанция за сумата това е нужно за контролата. Но всѣки случай щомъ като ви е начела, ще оправдаете начета по прѣпоръчания отъ насъ начинъ.

Сега за да не се бавите, вие можете да изрежете въпросната квитанция. а оформяването на книгата за възвръщанието ще направите и по послѣ.

Отчетнико,

Нима е злѣ да знаешъ, че части отъ дворове на частни собственици, части отъ общински пж-тища или части отъ площади, може да се раздадатъ за застрояване като се отдадатъ подъ наемъ или продадатъ чрезъ търгъ.

Решение на Върх. См. Палата

а) За правата на 3. Членитѣ Комисии.

Съобщавамъ Ви, Господинъ Председателю, за сведение и изпълнение решението на Общото Събрание на Върховната Смѣтна Палата отъ 6 априлъ 1926 г. протоколъ № 41, точка VI.

Върховната смѣтна палата, общо събрание на отдѣленията и, въ заседанието си отъ 6 априлъ 1926 г., се занима съ повдигнатия въпросъ отъ *Крепчанската селска община*. Поповска околия съ писмо № 33 отъ 16. 1. 1926 г. съ следното съдържание:

„Презъ 1924 г. на 18 май имаме избори за общински съвети, избора се произведе и утвърди, продължава този последния до 7 септемврий 1925 г., отъ която дата се назначи 3 чл. комисия, следъ кратко управляване се произведе новъ изборъ на 29 ноемврий 1925 г., прати се на Шуменския Окръженъ Сждъ за определение съветъ, послед-

ние се утвърди и преди да се преизбере кметъ и п. кметъ половината отъ съвета си даде оставката и се разтури този и на 15 януарий 1926 г. постъпи нова 3 членна комисия.

Моля пишета ни въ най-скоро време имали тази 3 чл. комисия права на общинския съветъ да гласува общински и училищенъ бюджетъ, като се има предъ видъ последното изменение на чл. 23 отъ закона за селскитъ общини, публикувано въ Д. В. брой 261 отъ 21 февруарий 1923 година.

За да се произнесе по тоя въпросъ, Палатата взема предъ видъ:

Съгласно забележката къмъ чл. 23 отъ закона за селскитъ общини, при разтуряне на съвета двукратно произвеждане избори за общински съветници когато не може да се конституира общинския съветъ поради касиране избора, или ново разтуряне съвета, или пъкъ когато следъ конституиране на съвета стане ново разтуряне, вследствие на които причини общината се управлява отъ тричленна комисия, последната може да гласува общински и училищенъ бюджетъ. Въ дадения случай, понеже отъ писмото на поменатата общине се вижда, че условията, изискуеми се отъ закона забележката къмъ 23 отъ закона за селскитъ общини сж на лице, тричленната комисия може да гласува общинския и училищенъ бюджетъ.

По тия съображения, Върховната смѣтна палата,

РЕШИ

Да се съобщи на Крепченската селска община, че сегашната общинска тричленна комисия може да гласува общинския и училищенъ бюджетъ.

Председателъ (п) Генадиевъ.

Секретаръ (п) Б. Шалварджиевъ.

б) Добавъчно възнаграждение за семейно положение

Съобщавамъ Ви за сведение и изпълнение решението на Общото Събрание на Върховната смѣтна палата отъ 20 май 1926 год. протоколъ № 58, точка VI;

Върховната смѣтна палата, Общо Събрание на отделенията и въ заседанието си отъ 20 май 1926 година се занима съ повдигнатия въпросъ отъ Бургаската окръжна смѣтна палата съ писмо № 3240 отъ 29 априль 1926 год. съ следното съдържание:

„Съгласно Закона за изменение на законитъ за окръжнитъ съвети за градскитъ и селскитъ общини, служителитъ приеизборнитъ учреждения получаватъ добавъчно възнаграждение въ размѣръ, какъвто получаватъ държавнитъ служители. Отъ горния текстъ на закона е видно, че законодателя опредѣля добавъчно възнаграждение за семейното положение на служителитъ при изборнитъ учреждения по размѣръ, какъвто получаватъ държавнитъ служители, а за да може да се опредѣли нужно е да се следва номерацията на таблицата за заплатитъ на изборнитъ служители, а не размѣра на зап-

латитъ по сжщата таблица, която съответствува на една категория по-долу отъ тая на държавнитъ служители, защото, ако се приеме положението добавъчното възнаграждение за семейното положение на изборнитъ служители да се опредѣли по размѣръ на заплатитъ, а не по номерацията на таблицата за заплатитъ на изборнитъ учреждения, сравнена съ тия на държавнитъ служители ще се яви положението, че служителитъ при изборнитъ учреждения отъ IV и V категория да получаватъ еднакво добавъчно възнаграждение за семейно положение, обстоятелство, което е въ противоречие съ духа и разума на закона.“

За да се произнесе по тоя въпросъ, Палатата взема предъ видъ:

Съгласно чл единственъ отъ закона за изменение и допълнение на законитъ за окръжнитъ съвети и пр. (Д. В. брой 2 1926 г.) служителитъ при изборнитъ учреждения получаватъ добавъчно възнаграждение за семейно положение въ размѣръ, какъвто получаватъ държавнитъ служители. Но заплатитъ по категориитъ отъ таблицата за заплатитъ на служителитъ при изборнитъ учреждения сж съ по една категория по малки отъ тия на държавнитъ служители, т. е. служители отъ I катег. при изборнитъ учреждения по заплата съответствующа на държавенъ служителъ отъ II-ра категория. Поради това, ако се приеме, положението, че добавъчното възнаграждение за семейно положение на изборнитъ служители да се изчислява съобразно съ това, на коя категория държавни служители съответствуватъ заплатитъ на изборнитъ служители, то въ такъвъ случай избор. служители отъ У и VI катег. ще получаватъ еднакъвъ възнаграждение, което по таблицитъ за заплатитъ на държавнитъ служители е различно. Това положение, прочие, ще бжде въ противоречие съ разпоредбата на горепоменатия законъ. Така щото, въ случая следва да се взематъ самитъ номера на категориитъ, безъ да се вземе подъ внимание определенитъ заплати по таблицитъ за заплатитъ на изборнитъ и държавнитъ служители.

По тия съображение, Върховната Смѣтна Палата,

РЕШИ

Добавъчното възнаграждение за семейно положение на служителитъ при изборнитъ учреждения се определя съобразно номерацията на категориитъ по таблицата на изборнитъ учреждения, а не по размѣра на заплатата. Това решение да се съобщи на М-вото на Вътрешнитъ Работи и Народното Здраве, за да му даде гласностъ до изборнитъ учреждения, а на окръжнитъ смѣтни палати за сведения и изпълнение.

Председателъ: (п) Генадиевъ.

Секретаръ: (п) Б. Шалварджиевъ

Решения на Шум. Окр. См. Палата.

(заседание отъ 14. V 1926 год.

Дългове отъ минали години

Кметътъ на ** селска община издалъ пл. заповѣдъ № 223 на сума 24,000 за изплащане разликата отъ основната заплата на общинскитѣ служащи за времето отъ 1. IV 1823 год. до 30. XI с. год.

Секр.-бирникътъ при сжщата община отказалъ изплащането на сумитѣ по горната плат. заповѣдъ, мотивирайки отказа си съ това, че въ общинския бюджетъ за фин. 1923|24 год. не е имало свободенъ кредитъ по § 3 и § 34 и дълга за изплащане разликата отъ заплатата е поетъ незаконнообразно, по която причина сумата не може да се изплати.

Сезирана съ този въпросъ Шум. Окр. См. Палата е взела рѣшение:

Отказътъ на секр.-бирникътъ е основателенъ, защото съгл. чл. 12. ал. II отъ закона за бюджета, отчетността и предприятията, въ бюджета може да се предвиди кредитъ за изплащане дългове за минали години, само когато е имало свободенъ кредитъ въ съответния бюджетъ.

Командировки на кмета и помощниците му.

Кметътъ на ** селска община издалъ плат. заповѣдъ № 3 за пѣтни и дневни пари за своя командировка, съгласно едно протоколно рѣшение на съвета, утвърдено по надлеженъ редъ съ № 4330 отъ 14 V 1926 год.

Секр.-бирникътъ при сжщата община отказалъ изплащането на сумитѣ по горната пл. заповѣдъ като мотивиралъ отказа си съ това, че не е спазена ал. II на чл. 21 отъ закона за селскитѣ общини и чл. 337 отъ правилника за приложението му, понеже командировката е извършена преди утвърждаването на решението на съвета.

Сезирана съ този въпросъ Ш. Окр. См. Палата е решила:

Отказътъ на Секр.-бирникътъ е основателенъ, понеже съгласно чл. 28 ал. II отъ закона за селскитѣ общини, на кмета и помощн. му, за ходеното имъ до околниското сѣдалище, не имъ се плашатъ пѣтни и дневни пари.

Може ли да се видоизменява волята на общинския съветъ

Кметътъ на ** селска община издалъ пл. заповѣдъ № 146 на сума 1000 лева за

подържане участъкова амбулатория въ селото имъ.

Секр.-бирникътъ отказалъ изплащане сумитѣ по горната платежна заповѣдъ, като мотивиралъ отказа си съ това, че кредита по § 16 п. 4 е предназначенъ за подържане ветеринарна лечебница, а не участъкова амбулатория.

Сезирана съ този въпросъ, Ш. Окр. См. Палата е решила:

Отказътъ на секр.-бирникътъ е основателенъ, понеже при наличността въ околията на ветеринарна лечебница и на ветеринарна амбулатория кредитътъ, съгласно бюджета, е предвиденъ за ветеринарна лечебница, което е било волята на общинския съветъ.

Въпроси и отговори

Кметътъ на с.... пита: по бюджета на общината ни за текущата фин. година сж предвидени двама общински горски стражари и двама полицейски стражари. Обаче, общинскиятъ съветъ, при гласуване на 5.III т. г. общинския бюджетъ, намали, съ цель да реализира економии въ бюджета, числото на полиц. и горски стажари отъ 2 на 1.

Питамъ: въпроснитѣ двама стражари могатъ ли да бждатъ държани на служба и следъ 31. III. т. г. до деня на утвърждението на новия бюджетъ и законно ли ще бжде ако имъ се плати за службата имъ следъ 31. III. т. год.

Отговоръ: За случая трѣбва да се посѣпи съгласно забелѣжка къмъ чл. 65 отъ закона за селскитѣ общини и чл. 248. ал. II отъ правилника за прилаганието на сжщия законъ.

Въпросъ: Водосн. бюро пита:

Въ т. г. бюджетъ на повѣреното ми бюро има предвиденъ кредитъ по глава I § 14 „Постройки на нови каптажи водопроводи и довършване на нови такива; доставка на всички необходими материали за тая цѣль: хидравлическа варъ; камани, плочи; трѣби желѣзни, каменинови и глинени, пѣськъ първенъ и дѣсченъ строителенъ материалъ, гвоздеи, наемъ на частни помпи-локомобили, превозъ на материалитѣ, уредитѣ, машинитѣ и пр.; наемане на времененъ персоналъ, специалисти, майстори, обикновени работници и други - на день съ максимални надници до 200 лева (обяснителна таблица № 2) една сума отъ 1045000 лв. която сума е разпредѣлена още при гласуване на бюджета отъ Окржжния Съветъ между разни села, въ които има да се строятъ во-

допроводи съ една обяснителна таблица-ка-то приложение къмъ същия §. Това като Ви донасямъ моля явете ми, може ли да се доставятъ материали отъ различно естество до 10,000 лева за всѣко село отдѣлно.

Отговоръ на Палатата.

Съгласно решението на Върховната Сметна Палата, взето въ заседанието и на 22. I. 1926 год. при доставката на материали за постройки на нови каптажи и водопроводи и за дозършаането на започнатитѣ такива, Вие сте длъжни да действувате, съгласно чл. 43 отъ закона за Б. О. П. като добъръ домакинъ.

Доставката на материалитѣ слѣдва да става, преди всичко, чрезъ търгъ, по какъвто начинъ ще се добиятъ по износни цѣни. Когато обаче, преди да се доставятъ материали въ по-малки количества и за отдѣлни села, то трѣбва да се има предъ видъ, че ако съ разноснитѣ по пренасянето на тия материали, цѣната имъ ще привиши цѣната по която би могли да си купятъ по отдѣлно и на мѣстото, то въ такива само случай ще може да се доставятъ материали отъ различно естество до 10,000 лв. за всѣко село отделно и безъ да се произвеждатъ търгове.

Отчетнико.

Добръ е да знаешъ

Такситѣ по протестиране на полица сж слѣднитѣ:

Въ гербови марки 7 лева за заявлението и 7 лева за протестния актъ 2) Бери и такси: по чл. 113 и 122 отъ закона за нотариуситѣ, ако сумата на ефекта е до 2000 лева включително — 20 лв. и 10 лева за печатъ; ако сумата е по голѣма отъ 2000 лева освѣнъ таксата 20 лева взема се за всѣки 1000 лева или частъ отъ 1000 лв. още и по 8 лева.

За искане на изпълнителенъ листъ се плаща съдебно мито: за суми до 20000 лева включително 3% за суми отъ 20000 до 100000 лева—4 лева за суми по голѣми отъ 100000 лева 5%.

Рѣшения на Търновската Окр. Сметна Палата

* *

Търновската Окръжна Сметна Палата въ заседанието си отъ 6 априль 1926 год. разгледа писмото № 524 на Чукуровския селски общински кметъ, Разградска околия, съ което донася, че въ общината му имало образуванъ общински депозитенъ хамбаръ, отъ който е била раздадена храна въ 1912/1913 и 1914 г. нуждающитѣ се въ общината. Едни отъ тѣзи длъжници платили задълженията се въ натура, а други отъ тѣхъ—въ пари, по опредѣлена отъ общинския съветъ цѣна 50 лв. на двоенъ декалитъръ. Нѣкой отъ длъжницитѣ при все, че били поканени, не сж си изплатили още задълженията. Общинския съветъ като видѣлъ, че длъжницитѣ нѣма да си изплатятъ задълженията къмъ общинския хамбаръ въ храни, а искатъ да я изплатятъ въ пари по тогавашната цена 3.50 лв. на двоенъ декалитъръ съ протокоъ № 42 р. I отъ 8. XII. 1925 год. решилъ да се изплати по цената по времето когато е раздадена. Протокола билъ утвърденъ отъ Русенския окръженъ управителъ. Тѣзи които сж си платили задълженията въ пари по 50 лв. на двоенъ декалитъръ искатъ да имъ се повърне разликата.

Съвета на Палатата, като взе предъ видъ:

1. Съгласно забележката къмъ п. 3 на чл. 11 отъ закона за селскитѣ общини, събиранитѣ въ общинскитѣ хамбари храни се даватъ, въ случай на нужда, заемообразно на нуждающитѣ и последнитѣ сж длъжни да върнатъ получената храна въ натура по вършидба.

2. Рѣшението на Чукуровския общински съветъ отъ 8. XII. 1925 год. подъ № 42, макаръ и утвърденъ отъ окръжния управителъ, е незаконно, понеже начинътъ на връщане взетата храна, както се спомена по горе е опредѣленъ въ закона, а именно внася се въ натура, ето защо общината не може да връща никому надвнесени суми, а е длъжна да се съобрази съ постановленията на закона.

РЕШИ

Да се съобщи на кмета на Чукуровската селска община, че рѣшението на Чукуровския общински съветъ отъ 8. XII. 1925 г. подъ № 42 е незаконно, понеже връщането на взетата отъ общинския хамбаръ храна отъ нуждащитѣ се става въ натура, а не въ пари (чл. 11 п. 3 отъ закона за селскитѣ общини)

Председателъ: (п.) Г. Пѣвъ

за Секретаръ: (п.) Д. Драгановъ

* *

Търновската Окръжна Сметна Палата въ заседанието си отъ 9 априль 1926 год. разгледа писмото № 306 отъ 2. III. т. г. на кмета въ с. Драгомирово—Севлиево околия, съ което запитва: като общинскитѣ ли служащи или съгласно чл. 44 отъ Закона за горитѣ трѣбва да получаватъ горскитѣ стражари заплатата и добавочно възнаграждение?

Съвета на Палатата, като взе предъ видъ:

1) Че запитванието се отнася за изплатена заплата и добавачко възнаграждение на Добромирския горски стражаръ презъ 1925/1926 год., който разходъ е произведенъ вече и Палатата за редовността му ще се произнесе при провѣрка главния годишенъ отчетъ на сѣщия отчетникъ за 1925/1926 финеасова година.

2) Че съгласно специалния законъ за горитѣ — чл. 44 ал. II заплатитѣ на горскитѣ стражи се опредѣлятъ, съгласно таблицата за заплатитѣ на държавнитѣ служители и се плашатъ отъ респективнитѣ общини. Понеже съгласно ал. I на цитирания членъ, сѣщитѣ горски стражари се приравняватъ по всичко съ държавнитѣ горски стражари, следователно и добавачното възнаграждение на общинскитѣ горски стражари трѣбва да бжде въ размѣръ, опредѣленъ за държавнитѣ, а не за общинскитѣ служители,

РЕШИ

1. Да се съобщи на Добромирския секретаръ-бирникъ, че за заплатата и добавачното възнаграждение на общинския горски стражаръ сж мѣрдадени постановленията на специалния законъ за горитѣ (чл. 44 Д. В. брой 124 отъ 1. IX. 1925 год.)

2. Преписъ отъ това решение да се приложи къмъ отчета на Добромирската селска община за 1925/1926 финан. год. когато се получи и да се има предъ видъ при провѣрката отъ контролоръ-докладчика.

* *

Търновската окръжна смѣтна палата, въ заведението си отъ 26 априлъ 1926 год. разгледа писмо № 2023 отъ 19. IV т. г. на русенската окръжна постоянна комисия, съ което запитва:

1. До кого трѣбва да се подаватъ жалбитѣ на отчетникитѣ по чл. 193 отъ правилника за прилагане закона за финансовата инспекция срещу издаденитѣ противъ тѣхъ наказателни постановления, по силата на чл. чл. 139, 140 и 142 отъ сѣщия правилникъ и

2) Когато наказанитѣ отчетници сж служители при изборнитѣ учения, въ полза на кого следва да се налага глобата.

Съвета на Палатата, като взе предъ видъ:

1. Съ новия — сега действующъ законъ за окръжнитѣ съвети върху окръжнитѣ провѣрители се прехвърля работата, която при действието на стария законъ вършеха финансовитѣ инспектори, върху окръжнитѣ смѣтни палати — работата, която вършеха финансовитѣ инспекции и министра на финанситѣ; а върху Специалния Сждъ при Върховната Смѣтна Палата — работата, която вършеха апелативнитѣ сѣдилища по отношение актовѣ на селскитѣ общини. Съгласно 73 чл. ал. II отъ закона за окръжнитѣ съвети, провѣрителитѣ при окръжнитѣ съвети се считатъ облечени съ правата на финансови инспектори и действуватъ по правилника на закона за финансовата инспекция, следователно — тѣ окръжнитѣ провѣрители — сж облечени и съ правата, изброени въ чл. чл. 139, 140, 141 и 142 отъ правилника за прилагане закона за финансовата инспекция.

Съгласно чл. 24 отъ закона за финансовата инспекция, съставенитѣ отъ финансовитѣ инспектори ревизионни актовѣ се представляватъ въ отдѣлението за финансовата инспекция, и следъ проучаването имъ отъ последната, министра на финанситѣ издава постановление, което може да се

обжалва предъ надлежния апелативенъ сждъ, съгласно чл. 25 отъ сѣщия законъ, а съгласно чл. 73 ал. IV отъ закона за окръжнитѣ съвети, ревизионнитѣ актовѣ се разглеждатъ отъ окръжната смѣтна палата, решенията на която се обжалватъ предъ Специалния Сждъ при Върховната Смѣтна Палата.

Действително, въ закона за окръжнитѣ съвети не е изрично посочено процедурата за обжалване наказателнитѣ постановления по чл. 139 отъ правилника за прилагане закона за финансовата инспекция, но като се има предъ видъ, че законодателя е представилъ на окръжнитѣ смѣтни палати да се произнесатъ по по-важната работа и по-голѣмитѣ начети по ревизионнитѣ актовѣ — не може да се дпусне, че за по-маловажната работа — наказателнитѣ постановления по чл. 139 отъ казания правилникъ, максималното наказание по които е глоба до 500 вл., ще се заминава финансовата инспекция и финансовия министъръ така че и обжалването на тѣзи постановления трѣбва да става предъ окръжнитѣ смѣтни палати.

2. Понеже глобата, която налагатъ окръжнитѣ провѣрители на отчетникитѣ за опущения, изброени въ чл. 139 отъ правилника за прилагане закона за финансовата инспекция е дисциплинарно наказание, по аналогия съ постановленията на чл. 263 отъ правилника за прилагане закона за бюджета, отчетността и предприятията следва да се присъжда тази глоба въ полза на държавното съкровище.

РЕШИ

Дд се отговори на Русенската окръжна постоянна комисия:

1. Издаванитѣ отъ окръжнитѣ провѣрители постановления по силата на чл. чл. 139, 140 и 142 отъ правилника за прилагане закона за финансовата инспекция следва да се обжалватъ предъ окръжнитѣ смѣтни палати, които сж компетентни да ги потвърждаватъ, отиѣняватъ или измѣняватъ.

2. Глобата, която налагатъ окръжнитѣ провѣрители на отчетникитѣ за опущения по службата, изброени въ чл. 130 отъ правилника за прилагане закона за финансовата инспекция, следва да се присъжда въ полза на държавното съкровище, макаръ наказанитѣ лица да сж изборни служители.

Изъ дейността на Шуменската Окръжна Смѣтна Палата

Проверени отчети.

(Продължение)

а) Проверени отчети на селски общини и на скоровждни комисии къмъ тѣхъ.

Савненската	община за	фин. 1924/25 год.
"	"	" 1922/23 "
Върбишката	"	" 1924/25 "
Бѣлевската	"	" 1924/25 "

Саръ-Насуфската	„	„	„	1923 24	„
Кьоклюджанската	„	„	„	1924 25	„
Фюлбелерската	„	„	„	1624 25	„
Ясжбашката	„	„	„	1923 24	„
Бълобръшката	„	„	„	1924 25	„
Черковнишката	„	„	„	1924 25	„
Ковачевската	„	„	„	1924 25	„

б) проверени отчети на учил. настоятелства:

Пашмаклийското учил. настоятелство за 1923 24 г.					
Комаревското	„	„	„	за 1921 22 г.	
Учил. н-ство въ с. Савва за 1922 23 и 1923 24 г.					
Казълджиларското	учил. н-ство за 1923 24 год.				
Дервентското	„	„	„	1924 25	„
Гебешкото	„	„	„	1924 25	„
х. Синзиларското	„	„	„	1924 25	„
Малко Франгенското	„	„	„	„	„
Ново-шипченското	„	„	„	„	„
Чайлекското	„	„	„	„	„
Кривненското	„	„	„	„	„
Кучешлийското	„	„	„	„	„
Караманлийското	„	„	„	1922 23	„
Бейлийското	„	„	„	1914 25	„
Караджа-отското	„	„	„	1924 25	„
Садинското	„	„	„	1923 24	„
Кьоклюджанското	„	„	„	1924 25	„
Пособинското	„	„	„	1923 24	„
Фюлбелерското	„	„	„	1924 25	„
Ярдъмското	„	„	„	1924 25	„
Касъмларското	„	„	„	1924 25	„

в) проверени други отчети

О. Пазарското акцизно у-ние за 1922 23 и 1923 24 г.					
Трудовото земл. стопанство „Кабиюк“ за 1922 23 г.					
„	„	„	„	1923 24 г.	
Шуменското Окр. Мюфтийство за				1923 24 г.	
Провадийското Акцизно Агенство за				„	„
Козлуджанското Мирово сждилище за				1921 22 г.	
Варненското Окр. Трудово бюро за				1921 22 г.	
Новопазарския Окол. Лъкаръ за				1924 25 г.	

* * *

Шуменската окр. см. палата е допуснала новъ прегледъ на своитѣ окончателни решения № 314|926 год. и № 418|926 год. които е отмѣнила, като обявява за издѣлжени по тѣхъ Захари Алексиевъ, касиеръ на учил. настоятелство въ с. Момино и Горанъ Петровъ, касиеръ на учил. настоятелство въ с. Хасанъ-махле.

При провѣрка ревизионнитѣ актове на Варненската Окр. Постоянна Комисия, Шуменската Окр. См. Палата е обявила за неиздѣлжени: касиера на учил. настоятелство въ Тюркъ-Арнауларъ и касиера на учил. настоятелство въ с. Голѣма Франгя.

Разгледвани отъ Шуменската окр. см. Палата обявления на отчетници по привремени постановления на Палатата.

Обяснен. на Алекси Стояновъ, касиеръ на Учил. наст. въ Новосело					
„	„	„	„	Стоянъ Иванчевъ секр.-бирн-Памукчииската общин	
„	„	„	„	Руси Николовъ касиеръ на Арнауларското учил. наст.	
„	„	„	„	М. Томовъ, секр.-бирникъ на Кечеперската община	
„	„	„	„	П. Ангеловъ секр.-бирникъ на Звезденската община	
„	„	„	„	Ст. Дяковъ, секр.-бирейкъ на Овчаровската община	
„	„	„	„	Рачо Ивановъ, секр.-бирникъ на Преславс. гр. община	
„	„	„	„	Стефанъ Ивановъ, секр.-бир. на Гърчиновската община	
„	„	„	„	Начо Пеневъ, секр.-касиеръ на Преславс. окол. мюфтия	
„	„	„	„	Маринъ Шестаковъ, секр.-счетов. мжжката гимназ. Шуменъ	
„	„	„	„	Георги Дафевъ, секр. козлуджанското мир. сждилище	
*	„	„	„	Павелъ Г. Тифчевъ, нотариусъ Варн. Окр. Сждъ	
„	„	„	„	Яни К. Ялжмовъ, нотариусъ Варн. Окр. Сждъ	
„	„	„	„	Василь Ивановъ, сждеб. приставъ гр. Ески-Джумая	
„	„	„	„	Димо Русиновъ, кас. учил. наст. въ с. Кючюкъ	
„	„	„	„	Никола Петковъ, касиеръ учил. наст. с. Халваджиларъ	
„	„	„	„	Иванъ Дамяновъ { касиери	
„	„	„	„	Томчо Геновъ {	
„	„	„	„	учил. настоят. въ с. Зараево	
„	„	„	„	Маринъ Петровъ, касиеръ скотов. фондъ при Казъл. Каянска-та Комисия	
„	„	„	„	Марко Христовъ, кас. учил. наст. въ Кара-башлий	
„	„	„	„	Руси Стояновъ, кас. учил. наст. с. Чикенджинъ	
„	„	„	„	Йорданъ Недковъ, секр.-бир. Хърсовската селска община	
„	„	„	„	Нено Ивановъ, касиеръ учил. наст. въ с. Кабиюкъ	
„	„	„	„	Григоръ П. Мариновъ, секр.-бирникъ Айлазнската община.	

ХРОНИКА

Професора по биология при Софийския университетъ, г-нъ Д-ръ Методи Поповъ следъ продължителни научни изследвания,

и опити е установилъ, че известни комбинации на соли въ дадени концентрации иматъ стимулираще значение за разстителната клетка, което за земледѣлскитѣ растения се изразява въ увеличение на реколтата. Неговитѣ изследвания обърнаха внимание на ученитѣ въ Германия и другитѣ страни, където започватъ да иматъ и практическо приложение.

За да се види до колко полученитѣ по наученъ пътѣ изследвания на г-нъ професоръ Поповъ иматъ значение за нашитѣ почвени, климатични и стопански условия, министерството е решило да се установи това по нагледенъ начинъ чрезъ масови полски опити.

1. Г. г. директоритѣ на подвижнитѣ земледѣлски катедри и агрономитѣ да избератъ всѣки въ района си стопанства на по-интелигентни земледѣлци, по възможностъ въ повече села въ районитѣ си, въ които въ предстоящата пролѣтъ и идущата есенъ да предприематъ опити по стимулиране съ различни култури върху различни почви и различни землища, та и въ случай на градушка да може да се добиятъ резултати.

За идеята на Секретарь Бирника. Колегитѣ секретарь-бирници не еднакво схващатъ положението. Едни, както изглежда, се умориха да изнасятъ на показъ службенитѣ непѣзи и замълчаватъ; други пъкъ казватъ, че всичко което писахме до сега, било паднало като дъждъ на безплодна (камениста) нива и губятъ надежда въ бъдешето.

Дъждатъ на безплодна нива ли е падналъ? Съвсемъ не, другари! Онова, което отъ 3—4 години пишемъ и изнасяме, достига бавно, но сигурно нашата целъ. Ние още нѣмаме непосредствено постигнати резултати, нѣмаме подобрение на службата, не сме постигнали още подобрение на трудовитѣ условия, нито пъкъ можемъ да се похвалимъ съ материално задоволяване, но имаме друга придобавка, която ни осигорява и приближава желанитѣ резултати. Ние имаме единъ бързъ прогресъ въ съзнанието, въ онова съзнание, което мощно ще извоюва потребитѣ на секретарь-бирническия институтъ. Ние вече сме одухотворени, единъ ободрителенъ духъ ни ентусиазира и ние вече сме фактори въ чести сбирки и конференции. Това до скоро го нѣмаше. Секретарь-бирникътъ бѣше затуленъ, нечуванъ, невиданъ, а сега той чесо бива призованъ на събрания, да обсъжда въпроси отъ служебнъ характеръ и въобще въпроси, които интересуватъ и общината и службата и самия него.

Съзнанието на секретарь-бирника расте, неговия умъ се развива и закрѣпва. Той тукъ се вижда въ цѣлата си величина, като финансовъ факторъ, като факторъ за културно издигане на селото, като такъвъ въ кооперативното дѣло, като факторъ, въобще отъ голѣмо и широко значение. Ето на, другари, нашия трудъ и борба не сж паднали на безплодна почва, а съзиждатъ здрава основа за постигане на нашия идеалъ. Нека работимъ съ търпение за нашия секретарь-бирнически институтъ и най-подиръ правдата ще възтържествува.

(Изъ финанс въ вестникъ, брой 14/926 год.

Отъ книжарницата „ОТЧЕТНИКЪ“ на

Хр. Т. Поповъ и Н. Поповъ

гр. Шуменъ улица Славянска

се доставятъ следнитѣ закони и правилници.

1. Избирателния законъ съ всичкитѣ му измѣнения 10 лева.
2. Закона за санитарния надзоръ върху хранителнитѣ и питийни вещества и други общо потребни предмети 1 левъ.
3. Законъ за Санитарно—Ветеринарната служба 5 „
4. Сборникъ на дѣйствующитѣ закони по М-ството на Народното Просвѣщение 10 „
5. Законъ за Военния данѣкъ и правилника за прилагането му 3 „
6. Законъ за прѣжитѣ данѣци 3 „
7. Законъ за данѣка върху имоти придобити по безвъзмезденъ начинъ 3 „
8. Рѣководство за измѣрване вмѣстимостта на линове, каци, бѣчви и др. подобни сждове 5 „
9. Законъ за финансовата инспекция и правилника за прилагането му 10 „
10. Таблицы за изчисляване фирмата на тютюня подвързана 25 „
11. Сборникъ на дѣйствующитѣ сждебни закони (1878—1918 год) 200 „
Подвързанъ съ кожа 280 „
12. Пъленъ нарѣчникъ за акцизната служба 50 „
13. Законъ за подобрение Земледѣлското Производство и Опазване полскитѣ имоти заедно съ решения на адм. Сждъ 20 „

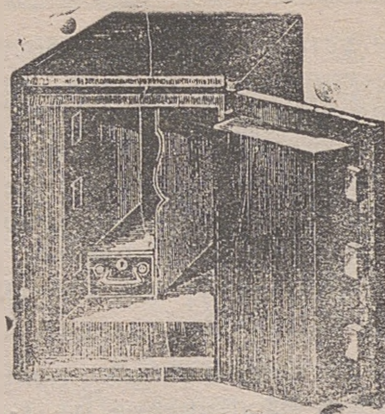
14. Коментаръ по закона за ограниче- ние кражбитъ, грабеж. и пр.	. 15 „
15. Таблица за заплатитъ на служеб- нитъ при изборнитъ учреждения съ разни окръжни и примери	. 40 „
16. Финансово ръководство за подго- товка кандидати за Държавни бирници, Секретаръ Бирници и пр.	. 100 „
17. Законъ за гербовия налогъ отъ Бѣлиевъ	. 125 „

Книги за библиотеки.

1. Сборникъ отъ дѣтски угра и заба-
ви отъ Кр. Чолаковъ и В. Даскаловъ . 60 „
2. Зараза и Болѣсти отъ Д-ръ Скорчевъ 60 „

Поръчки на закони и Правилници за
по малко отъ 100 лева не се изпълняватъ.

**Доставятъ се всички кан-
целарски материали и
формуляри**



**ЖЕЛЕЗНИ КАСИ
различни голѣмини
КАНТАРИ отъ 10 до 200 кгр.
ПАПКИ за държавни вестници.
ПИШУЩИ машини „АДЛЕРЪ“.**
на най
износни цѣни при книжарница
„ОТЧЕТНИКЪ“.

Кой не познава Француския поетъ-писателъ и романистъ
АНАТОЛЪ ФРАНСЪ?

Кой не би желалъ да прочете бисеритъ на неговитъ цѣни
филосовски мисли?

Нимá има наистина нѣщо по хубаво и смислено отъ тѣхъ
разпрѣснати изъ многобройнитъ му съчинения, които обесмъртиха
за винаги името му?

Е добре, набавете си тогава книгата:

„ФИЛОСОФСКИ МИСЛИ“

на

АНАТОЛЪ ФРАНСЪ

събрани отъ МОРИСЪ СОЛОВИНЪ, преводъ отъ френски на Зл. П.

Златевъ, издание на книжарница „ОТЧЕТНИКЪ“ гр. Шуменъ.
Книгата е отъ **ОСЕМДЕСЕТЪ СТРАНИЦИ** и струва само **10 лева**.

Складирана е въ Книжарница „ОТЧЕТНИКЪ“ гр. Шуменъ
и преводача с. Горенъ Чифликъ, Провадийско.