

ШУМЕНСКА ДУМА

Независимъ вестникъ за култура и общественъ животъ.

Урежда редакционенъ комитетъ.

Год. II-ра. Шумень, 17 Юний 1930 год.

Излиза всѣки вторникъ.

АБОНАМЕНТЪ:

За година 50

За 6 месеца 30

ОБЯЗЛЕНИЯ. Годишни и венчални по 50 лв., официални 1 лв., на дума, частни 1 лв., външни 1 50 лв. на кв. см.

Броя 1 левъ

Редакция — администрация
Печатница и Книжарница П. Пеневъ
Шумень, Телефонъ 77.

бр. 33

ИСКУСТВЕНЪ ЛЕДЪ

При фабрика „ТУНДЖА“! При фабрика „ТУНДЖА“!

ИСКУСТВЕНЪ ЛЕДЪ хигиениченъ, отъ водата на новия водопроводъ, произвежданъ подъ надзора на санитарната властъ, може да се поставя въ водата за пиене и употребява безъ страхъ отъ зараза.

Граждани и кръчмари, доставяйте си ЛЕДЪ само отъ содолимонадената фабрика „ТУНДЖА“ на Иванъ Георгиевъ, задъ Военния клубъ.

Искайте отъ питиепродавцитѣ да употребяватъ само искусствения ледъ отъ содолимонадената ф-ка „Тунджа“ за да запазите здравието си!

Доставя се на едро и дребно почти безъ пари.

Разниса се по частни кжши и по поржчка ежедневно. Разнисането е безплатно.

Употребявайте само ЛЕДА на „ТУНДЖА“

1—2 Телефонъ № 200.

Продава се мѣсто (четири парцела)

отъ 1000 кв. м. въ баня Вършецъ,

съседно на парка, срещу самата баня.

УДОБНО ЗА ВИЛИ, ХОТЕЛЪ ИЛИ САНАТОРИУМЪ

Условия най-износни.

Споразумение при Д-ръ СТОЙНО ПОПОВЪ, адвокатъ
3—3 гр. Шумень.

Шуменска Банка „БЖДАЩНОСТЪ“—Шумень.

ОБЯВЛЕНИЕ № 3905.

Обявява се на интересующитѣ се, че на 30 т. м. въ помещението на Банката отъ 2 до 6 часа следъ обѣдъ ще се произведе спазаряване за отдаване подъ наемъ банковия хотелъ „Бждащностъ“.

Поемнитѣ условия могатъ да се видятъ всѣки присѣственъ денъ въ помещението на Банката.

р. Шумень, 11 Юний 1930 г.

—2

Отъ Шуменска Банка „Бждащностъ“.

Винаги прѣсна ВОДА

отъ „МОМИНА БАНЯ“ с. Хисаря

При ВАСИЛЪ ВЕЛЧЕВЪ.

Възнаграждението на сждинтъ.

То е мизерно, и не може да се сравнява по размеръ съ заплатитѣ на много административни чиновници, които се назначаватъ безъ цензъ т. е. съ единственият цензъ, че сж добри партизани. И много основателно, въ последният конгресъ на сждинтъ, сж изнесени данни въ това отношение, които поразяватъ. Колко много условия, отъ морален характеръ, се изискватъ, за да бжде сждинта добъръ сждинъ, вънъ отъ ценза му, който се постига съ голѣмъ трудъ и самобразование, а колко малко дава държавата, за да се почувствува сждинта добръ относително, а не абсолютно! Въ закона за устройството на сждилищата съществуватъ положения, които ограничаватъ сждинта и въ неговиятъ частенъ животъ, за да не влиза въ контактъ съ гражданна, който утрѣ може да бжде клиентъ на сжда, и по отношение на когото сждинта да бжде свободенъ въ своята свѣстъ и разбираня. За това пъкъ сждинта трѣбва да бжде преди всичко осигоренъ материално и то не само за своитѣ физиологически, но и духовни нужди, защото сждинта трѣбва да притежава обширна култура и голѣмо познаване на всички въпроси не само отъ юридическата, но и отъ общата наука.

Така ли е за другитѣ чиновници, особено отъ административното ведомство? Разбира се не, защото закона по отношение на тѣхъ прави голѣмо отстъпление, и макаръ по силата на сжщия да се изисква известенъ цензъ, това условие обикновено не се спазва, а се гледа преди всичко лицето да бжде удобно. Но въ замена на това, срушу моралното отстъпление, което прави административния чиновникъ, закона му определя и по голѣмо възнаграждение.

Органа на сждийския съюзъ, вестникъ „Сждийски вести“ прави интересна констатация въ това отношение, а именно: „сжществующото нѣкога съотношение между заплатитѣ на сждинтъ и на другитѣ държавни служители отдавна е нарушено; нѣщо по вече—то е премахнато въ полза на държавнитѣ служители отъ другитѣ ведомства. Едно положение, което ни даде поводъ да излѣземъ въ съюзния вестникъ съ статья, въ която изрично и категорично да подчертаемъ идеята, че сждебната властъ е деградирана“.

При проверка на бюджетни-

тѣ заплати тази деградация не може да бжде констатирана, защото има чиновници, които получаватъ по редовенъ бюджетъ напр. 3,000 лв. заплатата, а заедно съ нѣкакви проценти пенѣкога, действително получаващата заплата достига фантастични цифри напр. 15,000 или 20,000 лева. Трѣбва да се знае, че всички чиновници въ България получаватъ вънъ отъ заплатата си нѣкакви проценти, като отъ това число сж изключени само сждинтъ.

За да стане ясна несправедливостта на държавата къмъ сждинтъ, по отношение на заплатитѣ имъ, необходимо е да се направи едно малко сравнение, и то сж чиновникъ, който е близко до насъ. Така, Окржженъ Управителъ получава заплата 11,890 лв. безъ прибавкитѣ върху заплатата му по различни параграфи и фондове. За въпросната служба се изисква, кандидата да има юридическо образование, но може и безъ такова, стига да е удобенъ за властта, както е Шуменския Окр. Управителъ. И тъй, по заплата, той е приравненъ съ председателъ на отдѣление при Върховния Касационенъ Сждъ, положение, което може да достигне единъ сждинъ следъ като е служилъ 20—25 години, и е удостоенъ съ повишение. А какво получаватъ по нишитѣ сждии? Ето: членъ отъ Апелативния Сждъ 8400 лв.; председателъ на Окржженъ Сждъ—7300 лв.; членъ на Окр. сждъ—4850 лв.; Мирови сждинъ—3941 лв.; по ведомостъ, безъ удържкитѣ които имъ се правятъ всеки месецъ.

Необходими ли сж коментарии, за да се констатира, че държавата се отнася като мащеха къмъ елита, въ морално отношение, на своето чиновничество? А ако се направи едно сравнение между работата не само по качество, но и по количество на единъ сждинъ и другитѣ чиновници, което сравнение смѣтамъ за обидно да се прави, ще испъкне съ още по голѣма резкостъ жестокостта на държавата.

Но, да се надяваме, че тая фланграта неправда ще бжде поправена, още по вече, че начело на управлението застава хора, които познаватъ добре нуждитѣ на сждинтъ.

ГАРДЕРОБИ, КРЕВАТИ,
БЮФЕТИ и ДР.

при А. Чолаковъ & Д. Боевъ

До редакциитѣ на в-цитѣ „Шуменски Вести“ и „Шуменска Дума“.

Т у к ъ.

Молиме почитаемата редакция да помѣсти приложеното „Изложение на Шуменския адвокатски съветъ“ въ единъ отъ близкитѣ броеве на вестника.

Изложение на Шуменския Адвокатски съветъ.

Въ бр. 37 отъ 10 май т. г. на в-къ „Шуменски Вести“ е помѣстено антрефиле „И такива работи ставатъ“, въ което се хули единъ адвокатъ отъ гр. Шумень, че искалъ да задържи на единъ турчинъ 500 лв. отъ полученитѣ отъ Б. Н. Б. 1,000 лв., само за гдето засвидетелствувалъ самоличността му предъ Банката, като по този поводъ се подхвърля една тежка обида и за адвокатската колегия въ града.

Понеже визириятъ адвокатъ отговори въ в-къ „Шуменска Дума“ и се завърза полемика съ в-къ „Шуменски Вести“, адвокатскиятъ съветъ извърши анкета, която установи следното:

Шуменскиятъ адвокатъ д-ръ Стойно Поповъ е билъ ангажиранъ за защитникъ на Етемъ Халиловъ, отъ с. Макакъ, обвиненъ въ опитъ за убийство по угл. дѣло № 1043 1928 г. на Шуменския окр. сждъ, срещу възнаграждение 1,000 лв., отъ което му е било заплатено предварително 400 лв. Поповъ е защитилъ подсждимия, последниятъ е билъ оправданъ и гаранцията му, внесена отъ името на баща му—освободена. За да получи остатъка отъ възнаграждението си, адвокатътъ Поповъ е придружилъ бащата въ Б. Н. Б. при получаване на гаранцията, която му е била предадена отъ чиновника. Въ писалището на адвоката, обаче, бащата отказалъ да заплати уговореното възнаграждение, макаръ и да му е била направена отстъпка 100 лв. и Поповъ да е искалъ да задържи само 500 лв., отнесалъ се до чиновника на Б. Н. Б., на когото адвокатътъ Поповъ е повърналъ цѣлата сума 1,000 лв., безъ каквито и да било възражения и безъ всѣкакво згплавване съ полиция.

Съветътъ намира въ този случай, че адвокатътъ Поповъ не само не е провиненъ въ нищо, но че напротивъ той е ошетения и редакцията на в-къ „Шуменски Вести“ го е охулила безъ всѣкакво основание. За това й поведение и следъ оповестеното нейно извинение Шуменскиятъ адвокатски съветъ я осжда, защото най-малко този случай би могаль да й даде поводъ да прави недостойни подмятания по адресъ на цѣлата адвокатска колегия. гр. Шумень, 13. VI. 1920 год.

Подпредседателъ: А. Георгиевъ

Секретаръ: К. Арнаудовъ

Б. Р. Необходими ли сж коментарии? Вчера лѣкарското и учителското съсловие, днесъ адвокатската колегия, осждадатъ лекотата съ която, единъ редакторъ, се отнася къмъ тѣхната честъ, име и достоинство. Въ съдържаниятъ тонъ на

Вода въ наливно състояние
МИНЕРАЛНИЯТЪ ИЗВОРЪ

„МОМИНА баня“

с. ХИСАРЪ
при В. Велчевъ

